

Pia Itäkylä

**Metsään.fi -palvelun tiedotteen vaikuttavuus,  
hyödyntäminen ja ymmärrettävyys metsänomistajan  
näkökulmasta Lounais-Suomen alueella**

Opinnäytetyö

Kevät 2017

SeAMK Elintarvike ja maatalous

Metsätalousinsinööri (AMK)



SEINÄJOEN AMMATTIKORKEAKOULU  
SEINÄJOKI UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

SEINÄJOEN AMMATTIKORKEAKOULU

## Opinnäytetyön tiivistelmä

Koulutusyksikkö: SeAMK Elintarvike ja maatalous

Tutkinto-ohjelma: Metsätalousinsinööri (AMK)

Tekijä: Pia Itäkylä

Työn nimi: Metsään.fi -tiedotteen vaikuttavuus, hyödyntäminen ja ymmärrettävyys metsänomistajan näkökulmasta Lounais-Suomen alueella

Ohjaaja: Hannu Lassila, Juho Lahti

Vuosi: 2016

Sivumäärä: 52

Liitteiden lukumäärä: 4

---

Lounais-Suomen Metsäkeskuksen ehdotuksesta tarkoitukseni oli selvittää metsään.fi -tiedotteen ymmärrettävyyttä, vaikuttavuutta ja hyödyntämistä metsänomistajan näkökulmasta. Tutkimuksen kohteena olivat Lounais-Suomessa sijaitsevien yksityismetsätalouksien omistajat, jotka saivat Metsäkeskuksen keväällä 2014 lähettämät Metsään.fi -tiedotteet. Tutkimuksen tarkoituksena oli saada selville miten muun muassa Metsään.fi -tiedotteet ovat saaneet kiinnostusta aikaiseksi metsänomistajissa ja kuinka tarkka Metsään.fi -verkkopalvelu on alkutaipaleella. Tutkimuksen avulla selvitettiin myös onko tiedote ollut ymmärrettävä ja havainnollistava.

Kyselylomakkeita lähetettiin 395 kappaletta. Kyselyt kehoitettiin palauttamaan 10.7.2015 mennessä. Vastausaikaa annettiin noin kaksi viikkoa. Kyselyt lähetettiin metsänomistajille, jotka olivat saaneet Metsään.fi -tiedotteen keväällä 2014.

Kyselyyn vastasi kaikkiaan 42 metsänomistajaa. Kyselyn osoitelista ilmeni puutteelliseksi, joten osa saapuneista kyselyistä jouduttiin karsimaan pois. Kyselyitä lähti seuraaviin kuntiin: Pori, Noormarkku, Merikarvia, Siikainen, Jämijärvi ja Karvia. Tutkimus ei kerro mistä kunnista kysely palautui. Tarkasteltaessa metsänomistajien metsänhoidollista aktiivisuutta, oleelliseksi katsottiin tiedot asuinympäristöstä, metsätilan koosta ja sijainnin etäisyydestä.

Työ osoitti, että tiedote vaikutti vähän (40%) metsänhoidosta kiinnostumiseen metsänomistajien joukossa. Tietoisuus luontokohteista lisääntyi vähän, kolmanneksella vastaajista, ja tiedotteen kautta palvelussa ilmeni hieman epätarkkuutta metsänomistajien näkökulmasta. Metsään.fi -verkkopalvelun ja -tiedotteen parannusehdotuksia oli jonkin verran, mutta ehdotukset olivat varteen otettavia. Palvelu koettiin metsänomistajien keskuudessa hyödylliseksi. Kiinnostuneisuutta palvelua kohtaan ilmeni, mutta vähäinen palvelun käyttöönotto kuitenkin osoitti, että kiinnostuneisuutta voisi olla vieläkin enemmän.

Työ tutki yksityiskohtaisemmin asioita, kuin samankaltainen olemassa oleva tutkimus. Työ vahvisti useamman asian osalta aiemmin tehtyä tutkimusta.

Avainsanat: Metsään.fi -tiedote, Metsään.fi -verkkopalvelu, Metsäkeskus, Metsävaratieto.

SEINÄJOKI UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

## Thesis abstract

Faculty: School of Food and Agriculture

Degree programme: Forestry Engineer (AMK)

Author/s: Pia Itäkylä

Title of thesis: Metsään.fi in South-Western Finland: announcement effectiveness, utilization and understandability from the forest owner`s point of view

Supervisor(s): Hannu Lassila, Juho Lahti

Year: 2016

Number of pages: 52

Number of appendices: 4

---

At the suggestion of Metsäkeskus of South-Western Finland the purpose of this study was to explore the understanding of announcements and their effectiveness and utilization on Metsään.fi from the forest owner`s point of view. The subjects of the study was the owners of private forests in South-Western Finland who received the Metsään.fi news in the spring of 2014. The purpose of the study was to find out how much the announcements on Metsään.fi interested the private forest owners and how accurate the Metsään.fi web service is in it`s early stages. This research also investigated how easy announcements had been understood and illustrated.

The questionnaires were sent to 395 people. It was urged to return the questionnaires by 10 July 2015. The response time given was about two weeks. The challenge in the questionnaire was for the private forest owners to recall the year old announcements. 42 owners of private forests answered the questionnaire. The address of the questionnaire appeared to be inadequate, so some of the questionnaires received had to be removed. Polls were sent to the following municipalities: Pori, Noormarkku, Merikarvia, Siikainen, Jämijärvi and Karvia. The survey does not resolve which of the municipalities returned the questionnaire. It was more important to find out the residential environment, forestry size and the location of the forest than the place of residence.

The work showed that the 40 % of respondents were interested in the announcements about forest management. Awareness about nature sites increased slightly, one third of the respondents said the information provided through the service showed a bit of inaccuracy from the forest owners` point of view. There were some suggestions about improvements to the Metsään.fi network service and newsletter but the suggestions were worthwhile. The service was felt to be beneficial among the forest owners. Interest in the service was apparent, but the low service provision showed that interest could be even more.

The work examined in more detail than similar existing research. The work confirmed the previous research on several issues.

Keywords: Metsään.fi announcement, Metsään.fi web service, Metsäkeskus, forest resource information.

## SISÄLTÖ

Opinnäytetyön tiivistelmä.....	2
Thesis abstract.....	3
SISÄLTÖ .....	4
Kuvioluettelo.....	6
Käytetyt termit ja lyhenteet .....	8
1 JOHDANTO .....	9
2 TUTKIMUKSEN LÄHTÖKOHDAT .....	11
2.1 Suomen Metsäkeskus.....	11
2.2 Metsään.fi -verkkopalvelu ja tiedote 2014 .....	12
3 AINEISTO JA MENETELMÄT .....	14
3.1 Kysely .....	14
4 TULOKSET .....	16
4.1 Yleistä vastauksista.....	16
4.2 Vastaajan taustatiedot.....	16
4.3 Metsään.fi -tiedotteen merkitys metsänomistajalle.....	23
4.4 Metsään.fi -tiedotteen vaikuttavuus metsänomistajiin .....	23
4.5 Metsään.fi -tiedotteen hyödynnettävyys ja metsänomistajan aktiivisuus...26	
4.6 Tiedotteen hyödyllisyys metsätilaa koskevissa asioissa .....	30
4.7 Tietosisällön tarkkuus.....	31
4.8 Tiedotteen ymmärrettävyys .....	34
4.8.1 Avoin kysymys tiedotteesta ja palvelusta .....	35
4.9 Konkreettinen kiinnostus verkkopalvelusta vastaajien keskuudessa.....	36
4.10 Vastaajan tietämys palvelun toimimisesta yhteistyövälineenä .....	38
5 TULOKSIEN TARKASTELUA .....	40
5.1 Vastaajien jakaantuminen ryhmiin.....	40
5.2 Tiedotteen hyödyntäminen, tiedotteen hyödyllisyyden näkeminen ja metsänhoidollinen aktiivisuus.....	40
5.3 Vaikuttavuus ja hyödyntäminen.....	42
5.4 Luontokohteiden tietoisuuden lisääntyminen .....	42
5.5 Tietosisällön tarkkuus.....	43

5.6 Tiedotteen ymmärrettävyys ja kokonaiskuvan saaminen .....	43
5.7 Kiinnostuneisuus verkkopalvelua kohtaan ja syyt tutustumatta jättämiseen .....	43
5.8 Verkkopalvelun ja tiedotteen parannusehdotukset.....	45
5.9 Metsätaloussuunnitelman tarpeen näkeminen asuin ympäristön näkökulmasta .....	46
5.10 Metsäsuunnitelman tarve metsän sijainnin näkökulmasta .....	46
5.11 Tietoisuus palvelun toimimisesta yhteistyövälineenä .....	46
6 JOHTOPÄÄTÖKSET .....	47
LÄHTEET .....	51
LIITTEET .....	52

## Kuvioluettelo

Kuvio 1. Metsäkeskuksen organisaatiokaavio. ....	11
Kuvio 2. Vastanneiden ikäjakauma. ....	17
Kuvio 3. Vastaajien jakaantuminen ammatteihin.....	18
Kuvio 4. Vastanneiden metsätilan pinta-ala. ....	19
Kuvio 5. Metsätaloussuunnitelman omistus. ....	20
Kuvio 6. Vastaajien asuinympäristö. ....	21
Kuvio 7. Lyhin matka kotoa metsätilalle. ....	22
Kuvio 8. Vastaajien jakautuminen sopimusasiakkuuden suhteen. ....	22
Kuvio 9. Tiedotteen säilytys. ....	23
Kuvio 10. Tiedotteen kautta lisääntynyt kiinnostus metsänhoitoon. ....	24
Kuvio 11. Luontokohteiden tietoisuuden lisääntyminen metsänomistajan metsätilalla tiedotteen johdosta. ....	25
Kuvio 12. Metsäkeskuksen informointitapojen vaikutus tutustumisesta verkkopalveluun. ....	26
Kuvio 13. Tiedotteessa ehdotettujen hakkuiden toteuttaminen vastaajan metsätilalla. ....	28
Kuvio 14. Tiedotteessa ehdotettujen hoitoehdotuksien toteutuminen metsänomistajan tilalla.....	29
Kuvio 15. Tiedotteessa ehdotettujen toimenpiteiden tarkistaminen omalla metsätilalla. ....	30
Kuvio 16. Tiedotteen hyödyllisyyden näkeminen vastaajan metsätilaa koskevissa asioissa. ....	31

Kuvio 17. Hakkuuehdotusten paikkansapitävyys tiedotteessa/metsätilalla. ....	32
Kuvio 18. Hoitoehdotuksien paikkansapitävyys metsätilalla. ....	33
Kuvio 19. Metsänomistajan näkemys siitä oliko hakkuuehdotuksia liikaa verrattuna omiin näkemyksiin.....	33
Kuvio 20. Vastaajien näkemys tiedotteen ymmärrettävyydestä. ....	34
Kuvio 21. Vastaajien osuus tutustumisesta Metsään.fi -verkkopalveluun internetissä.....	37
Kuvio 22. Vastaajien jakaantuminen verkkopalvelun käytössä. ....	38
Kuvio 23. Vastaajan tietoisuus palvelun toimimisesta yhteistyövälineenä metsien hoidossa ja puukaupoissa.....	39
Kuvio 24. Vastaajien näkemys sähköisen asiointipalvelun kokemisesta hyvänä vaihtoehtona tulevaisuudessa itsensä kannalta. ....	39

## Käytetyt termit ja lyhenteet

<b>Metsään.fi</b>	Metsään.fi on Metsäkeskuksen tarjoama ilmainen metsäverkkopalvelu metsänomistajille ja metsäalan toimijoille.
<b>Metsävaratieto</b>	Paikkatietoja, jotka kuvaavat metsiä, sekä niiden hoitoa ja käyttöä. Metsäkeskuksen metsätiedot ovat yksityisten henkilöiden tai tahojen omistamista metsistä.



# 1 JOHDANTO

Lounais-Suomen Metsäkeskus tarjosi tutkimusaihetta. Työn aloittamisen jälkeen yllättäen ilmeni, että aiheesta oli jo toteutettu tutkimus, jonka nimi on Metsään.fi -tiedotteiden prosessi, hyödyntäminen ja vaikuttavuus Keski-Suomessa Viitasaaren ja Äänekosken metsävaratiedon keräysalueella (Saraste, 2015). Oman suunnitellun tutkimustyöni aihe erosi kuitenkin Sarasteen opinnäytetyöstä, joten Metsäkeskus katsoi, että tälle työlle on tarve. Tutkimustyöni aihe eroaa Sarasteen työstä muun muassa siten, että työni painottaa vaikuttavuuden tutkimista ja tutkimusalue on Lounais-Suomi.

Tutkimus toteutettiin luomalla kyselykaavakkeet, jotka lähetettiin metsänomistajille. Kysely (Liite 1.) koostuu 33 kysymyksestä, joiden avulla selvitetään tiedotteen vaikuttavuutta, ymmärrettävyyttä ja hyödynnettävyyttä metsänomistajien näkökulmasta.

Metsänomistajat olivat ensin saaneet tiedotteen (Liite 2.) kirjeitse Metsäkeskuksen toimesta. Tiedotteet lähetettiin metsänomistajille keväällä 2014, joten kyselyyn vastanneet ovat joutuneet muistelemaan vuotta vanhaa Metsään.fi -tiedotetta. Palvelun ja tiedotteen tarkoituksena on lisätä metsänomistajien aktiivisuutta metsänhoidossa. Palvelun avulla on helppo asioida metsäyhtiöiden kanssa. Lisääntynyt yhteydenpito toimijoiden välillä selkeyttää eri metsäyhtiöiden välillä tapahtuvaa kilpailua puun hinnasta.

Tutkimuksessa selvitettiin, onko Metsään.fi -tiedotteilla ollut vaikutusta metsänomistajiin. Erilaisten kysymyksien avulla tiedusteltiin, kuinka palvelusta on kiinnostuttu. Tavoite oli myös selvittää, olisiko joku muu tiedotusmuoto ollut vaikuttavampi. Muita selvitettäviä asioita oli muun muassa se, että oliko tiedote mahdollisesti lisännyt tietoisuutta luontokohteista tai kiinnostusta oman metsän hoidosta ja oliko tiedotetta hyödynnetty omalla metsätilalla.

Kysely selvitti myös vastanneiden taustatiedot. Tavoitteena oli löytää metsänomistajat, jotka ovat kiinnostuneet tiedotteen tarjoamasta palvelusta. Kohderyhmä jaettiin sukupuolen, iän, ammatin, asuinympäristön ja metsätilan

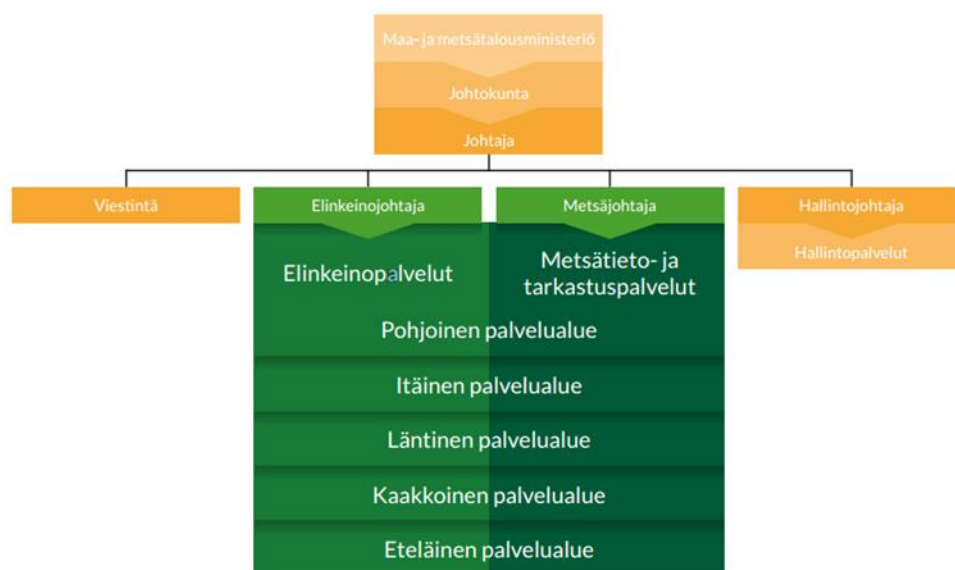
etäisyyden perusteella. Tarkoituksena oli löytää kohderyhmästä ne, jotka olivat eniten palvelusta kiinnostuneita.

## 2 TUTKIMUKSEN LÄHTÖKOHDAT

### 2.1 Suomen Metsäkeskus

Suomen Metsäkeskus on osa välillistä valtionhallintoa ja se toimii maa- ja metsätalousministeriön strategisessa ohjauksessa. Metsäkeskuksen perustan muodostaa prosessiorganisaatio, joka on Suomen metsäkeskuksesta annetun lain mukainen (Laki Suomen metsäkeskuksesta 2011/418 § 3–7). Johtokunnalla on tässä ylin päätösvalta.

Kaikkiaan organisaatioon kuuluvat johtokunta, valtakunnallinen yksikkö, joka toimii Lahdessa ja viisi palvelualueita (Kuvio 1). Vuonna 2015 aloitti nykyinen organisaatio. Vuonna 2012 metsäkeskukset muuttuivat yhdeksi valtakunnalliseksi organisaatioksi. Organisaatio koostuu viidestä palvelualueesta. (Organisaatio [viitattu 12.10.2016].)



Kuvio 1. Metsäkeskuksen organisaatiokaavio.

Metsäkeskuksen yleistehtävänä on monimuotoisuuden säilyttäminen, aktiivinen metsätalouden kehittäminen, metsätaloutta koskevien lakien toteuttamisen valvominen, viranomaistehtävien hoitaminen ja metsien kestävän hoidon ja käytön

edistäminen. Metsänomistajaa koskevia tehtäviä ovat: metsälain valvonta, metsätalouden suunnittelu, koulutus, neuvonta, tiedotus sekä kestävän metsätalouden rahoituslakiin liittyvien metsätöiden toteutusilmoitusten, suunnitelmien ja rahoitushakemusten käsittely (Gerlander [viitattu 11.10.2016]).

## **2.2 Metsään.fi -verkkopalvelu ja tiedote 2014**

Metsäorganisaatioiden verkkopalvelut ovat viime vuosina yleistyneet. Osa metsäalan organisaatioista ja suuremmat metsäyhtiöt, kuten Stora Enso, UPM ja Metsä Group sekä organisaatiot Metsäkeskus ja Metsänhoitoyhdistys ovat tarjonneet verkkopalveluita metsänomistajien ja metsäalan toimijoiden käyttöön. Metsävaratiedon keruu, ylläpito ja sen tarjoaminen nähdään tärkeänä kehitysnäköyminä metsäalalla. Metsään liittyvät älypuhelimissa ja tableteissa toimivat mobiilisovelluksetkin ovat lisääntyneet. Sovelluksien Trestima, Kanton, Metsäpaikka.fi ja Metsäselain käyttämä metsävaratieto on saatu Metsäkeskuksen Metsään.fi-palvelusta tai metsäsuunnitelmasta. (Veronmaksajan taloustaito 2/16, 49–50). Sovellukset on suunnattu yksityisille metsänomistajille ja metsätoimijoille. Metsään.fi -palvelun tarkoitus on toimia metsänomistajien ja toimijoiden kohtauspaikkana. Palvelu toimii myös metsäsuunnitelmana, jota voi päivittää soittamalla muutoksista Metsäkeskukseen. Metsäkeskuksen tuottama metsävaratieto voidaan saada laajemminkin käyttöön, jos yksityiset metsänomistajat hyväksyvät Metsään.fi -palvelussa metsätilansa tiedot metsätoimijoiden tai metsätoimijan näkyvyyteen. Palvelussa on mahdollisuus myös valita yksittäisiä työkohteita toimijoiden tietoon. (Jyrkilä 2014, 3.)

Palvelun aineisto muodostuu monipuolisesti toimenpide-ehdotuksista, kuvio- ja metsätilatiedoista ja kartoista. Karttoja pystyy tulostamaan maastokartta- ja ilmakuvapohjalla. Näkyviin sai myös erikseen teemakartat, jotka olivat hakkuu- ja hoitoehdotukset sekä luontokohteet.

Palvelun tarjoama metsävaratieto perustuu laserkeilausmenetelmään. Kokonaisuudessaan metsävaratieto on toteutettu monen eri asian summana. Metsäkeskuksen keruujärjestelmä perustuu kaikkiaan laserkeilaukseen,

ilmakuvaukseen, koealamittauksiin ja kohdennettuun maastoinventointiin. (Metsätiedon keruu[viitattu18.4.2017].)

Ilmakuvien käyttöoikeuden Metsäkeskus on hankkinut maanmittauslaitokselta. Maastokartan ansiosta voi päätellä esimerkiksi, sijaitseeko kuvio kankaalla vai turvemaalla, onko sillä louhikkoisuutta ja onko sitä ojitettu ja millaiset ovat pinnanmuodot. Etäisyyksiäkin pystyy mittaamaan mittajanalla, esimerkiksi matkan tieltä metsäkuviolle. (Kartat- ja ilmakuvat, [viitattu 5.10.2016].)

Metsänomistajan toimintamahdollisuudet palvelussa ovat siis ilmainen kirjautuminen pankkitunnuksilla (muuttui maksuttomaksi 1.3.2015 alkaen), metsäalan palveluiden löytäminen ja oman metsän kilpailuttaminen, mahdollisuus tehdä ilmoitus metsätyökohteesta ja asiointi Metsäkeskuksen kanssa. Käytössä on myös veromuistiinpanot ja muistio, metsätilan meno- ja tuloarviot, metsätilan hakkuu-, hoito- ja luontokohteiden löytyminen sekä kartat ja ilmakuvat. (Hyödyt metsänomistajalle, [viitattu 6.10.2016].)

Metsään.fi -tiedoteen (Liite 2.) tärkeä tehtävä on tuoda Metsään.fi -verkkopalvelu metsänomistajien tietoisuuteen. Tämän tavoitteen saavuttamista pyritään selvittämään tässä tutkimustyössä.

Tiedotteen tarkoitus on tuoda mahdollisimman ymmärrettävä kuva verkkopalvelusta. Tiedotteessa oli hakkuu- ja hoitoehdotuksia metsänomistajan omalta tilalta ja sieltä löytyvät mahdolliset luontokohteet. Tiedote neuvoi saatekirjeessä (Liite 3.), miten palvelun löytää ja miten metsätietoja voi antaa toimijoiden nähtäväksi. Mukana oli myös paperilomake, jolla tietojen käyttöoikeuden sai antaa ilman palveluun tutustumista.

### 3 AINEISTO JA MENETELMÄT

#### 3.1 Kysely

Ensimmäiseksi jäsennettiin kysymykset, joilla Metsäkeskuksen tiedontarve metsänomistajien Metsään.fi -palveluun kohdistuvista mielipiteistä voitaisiin täyttää. Yhteydenpito Metsäkeskukseen oli tärkeää, jotta saatiin oikeat kysymykset tutkimusongelman selvittämiseksi.

Metsäkeskuksen kanssa päädyttiin siihen, että kysely lähetetään kirjeitse. Ajateltiin, että kirjeitse saapuvaan kyselyyn ihmiset vastaisivat mieluummin kuin sähköisesti saapuvaan. Osoitetiedot saatiin Metsäkeskukselta, kuten myös kirjekuoret, tulostetut kyselyt, hakkuu- ja hoitoehdotuskartta sekä muu paperinen materiaali. Hakkuu- ja hoitoehdotuskartan tarkoitus oli muistuttaa kyselyn saajaa tiedotteesta, joka saapui vuosi sitten keväällä 2014.

Kyselyn pohja luotiin sähköisesti webropol-ohjelmalla. Sieltä aineisto siirrettiin Microsoft Word -pohjalle, jolloin pystyttiin tekemään kyselylomakkeen loppumuokkaukset. Kysely suunniteltiin talvella 2015 opiskeluni aikana. Saatekirjettä toteutettiin samaan aikaan, kun mietittiin kysymysten sisältöä ja rakennetta. Kysymykset suunniteltiin yhdessä Metsäkeskuksen kanssa.

Kesäkuussa 2015 kysely oli valmis tulostettavaksi paperiseen muotoon. Käytännön työt, kuten esimerkiksi kyselylomakkeiden tulostus ja pakkaus kirjekuoriin suoritettiin metsäkeskuksen toimistossa Porissa. Näihin käytännön töihin kului aikaa kaksi päivää. Metsänomistajat arvottiin kyselyyn Metsäkeskuksen antaman osoitelistan avulla. Kaikkiaan kyselylomakkeita lähti postitse 395 kappaletta. Tavoitteena oli saada mahdollisimman monta kyselyä takaisin, siksi saatekirjeessä (Liite 4.) mainittiin vastaajien kesken arvottavasta Satakunnan luonnosta kertovasta Ourista harjuille -kuvakirjasta ja päivämäärästä, jolloin kyselyiden vastaanottaminen loppuu (10.07.2016).

Kysymykset käsittelivät tiedotetta kolmesta näkökulmasta, joita olivat ymmärrettävyys, hyödynnettävyys ja vaikuttavuus. Hyödynnettävyys tarkoittaa, että oliko tilakohtainen tieto metsänhoito- ja hakkuutöistä käyttökelpoista. Toisin

sanoen, ovatko ehdotukset olleet paikkansapitäviä vai vain suuntaa antavia. Ymmärrettävyys tarkoittaa, että oliko tieto selkeää, oliko tiedot hyvin esitetty, saatiinko verkkopalvelusta kokonaiskuva ja selvisikö mitä palveluja Metsään.fi-verkkopalvelu tarjoaa. Vastaja sai vastata vielä avoimeen kysymykseen, jos oli jokin asia jäänyt tiedotteessa vaille selvitystä. Vaikuttavuus tarkoittaa, että lisääntyikö kiinnostus metsänhoitoon ja tietoisuus luontokohteista. Arvostettiin tietoa ja saiko tiedote kiinnostumaan verkkopalvelusta. Seuraavaksi tarkemmin tutkittavien kysymysten jakaantumisesta.

Kysymyksiä oli kaikkiaan 33 kappaletta. Ensimmäiset kysymykset (1-13) koskevat Metsäkeskuksen lähettämää paperista Metsään.fi -tiedotetta. Tiedotteeseen sisältyi saatekirje, väritetyt kartat hakkuu- ja hoitotöistä sekä Metsään.fi verkkopalvelun esite. Seuraavat kysymykset (14-21) koskevat Metsäkeskuksen internetissä ylläpitämää Metsään.fi -verkkopalvelua. Loput kymmenen kysymystä (22-33) koskevat taustatietojen kysymistä.

## **4 TULOKSET**

### **4.1 Yleistä vastauksista**

Kyselytutkimukseen vastanneista otettiin lopulta mukaan 23 metsänomistajaa. Kaikkiaan vastauksia saapui 42 kappaletta, joista vähennettiin 19 vastaajaa pois. Nämä 19 vastaajaa eivät ole saaneet tiedotetta tai eivät muista saaneensa tiedotetta. Vastauksia jätettiin tutkimuksen ulkopuolelle, koska kyselyn osoitelistan puutteellisuuden vuoksi he eivät välttämättä ole saaneet tiedotetta, johon kysely perustuu. Työssä ei voida tämän takia selvittää tiedotteen vaikuttavuutta siitä osalta, miten se on jäänyt ihmisten mieleen. Näin ollen työssä on mukana vain ne vastaajat, jotka muistavat saaneensa tiedotteen. Vastausaikaa annettiin noin kaksi viikkoa, mikä mainittiin vastaajille kirjeessä. Kyselylomakkeet lähtivät kirjeitse kesäkuun lopulla 2015 ja suurin osa saapui heinäkuun alkuvuikoilla. 23 vastaajan mukaan vastausprosentiksi tuli 6, mutta 42 vastaajan mukaan se olisi ollut 11 %.

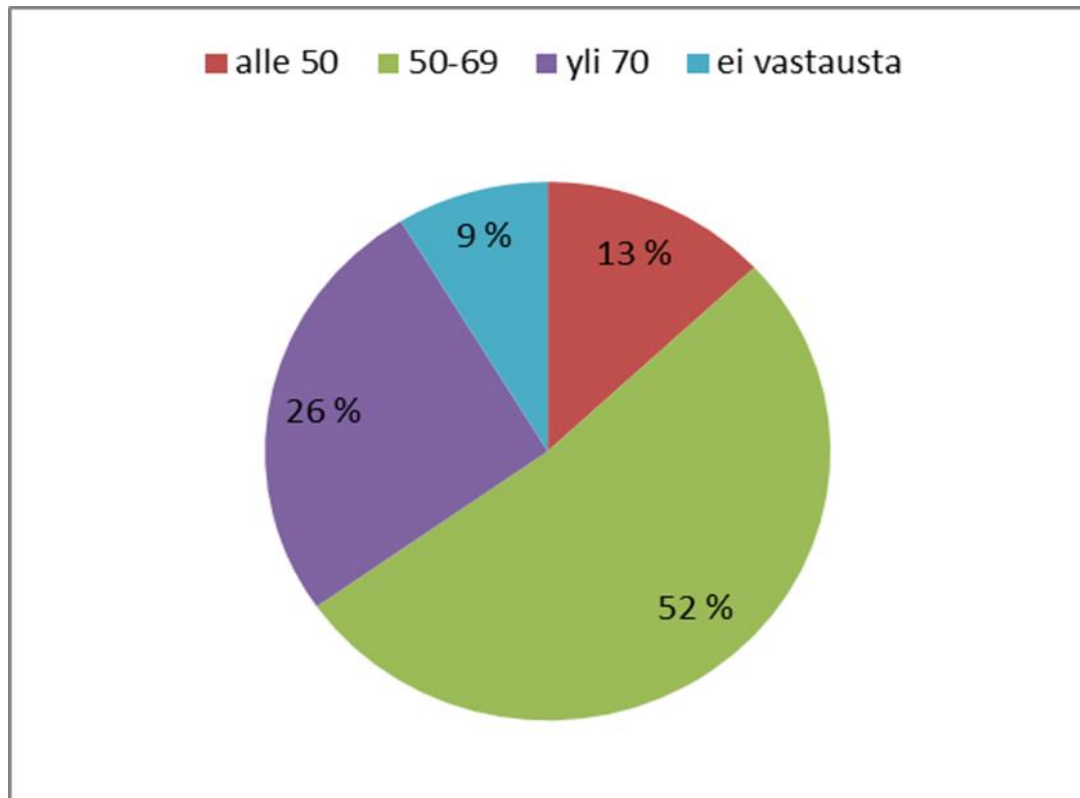
Vastaaminen kyselyyn oli metsänomistajille ilmaista, koska kyselyn mukana tuli vastauskirjekuori. Kyselyt saapuivat metsäkeskukseen. Vastaukset siirrettiin Excel-ohjelmaan, näin aineisto muuttui helpommin käsiteltäväksi. Tämän kautta aineistosta saadaan tehtyä myös graafisia kuvioita, jolloin aineisto tulee parhaiten ymmärrettäväksi.

### **4.2 Vastaajan taustatiedot**

Vastanneista oli 70 % miehiä ja naisia 22 %. Kaksi jätti vastaamatta kysymykseen koskien sukupuolta.

Vastaajista suurin osa (52 %) oli 50–70-vuotiaita (Kuvio 2.). Yli 70 vuotta täyttäneitä tutkimuksessa on 26 %. Alle 50-vuotiaita oli kolme vastaajaa. Heidän joukossa oli vain yksi alle 40-vuotias metsänomistaja, joka oli myös nuorin vastaajista. Kaksi vastaajaa jättivät vastaamatta tähän kysymykseen.





Kuvio 2. Vastanneiden ikäjakauma.

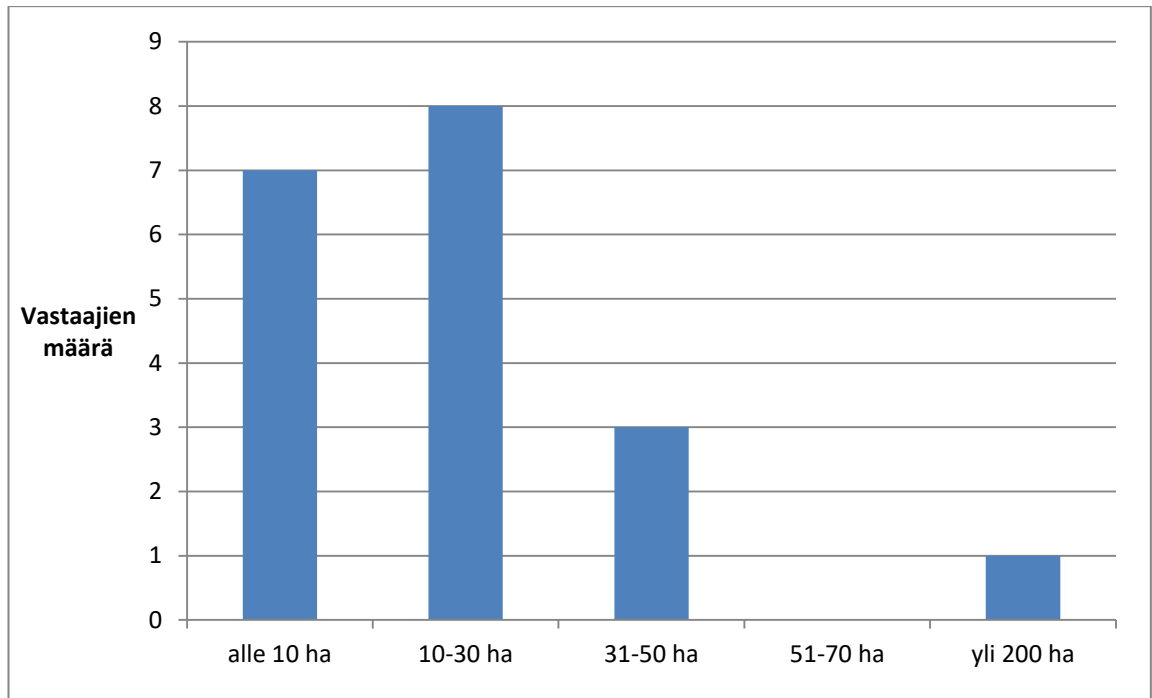
Kirjeitse toteutettu tutkimus sai mukaan iäkkäitä metsänomistajia. Sähköpostin kautta tämä ei olisi ollut mahdollista, koska joukossa on vastaajia, jotka eivät omista tietokonetta tai vastaavaa, millä saisi internet-yhteyden. Sähköpostin välityksellä vastauksia oltaisiin taas puolestaan voitu saada enemmän.

Vastaajien joukossa oli eniten eläkeläisiä, noin puolet vastaajista (44%). Maa- ja metsätalousyrittäjiä oli toiseksi eniten (20 %). Palkansaajia oli melkein yhtä paljon (16%). Kaksi vastaajaa vastasi muu yrittäjä ja yksi metsänhoitaja on vastannut kyselyyn. Kaksi vastaajaa jätti vastaamatta kysymykseen (Kuvio 2.).



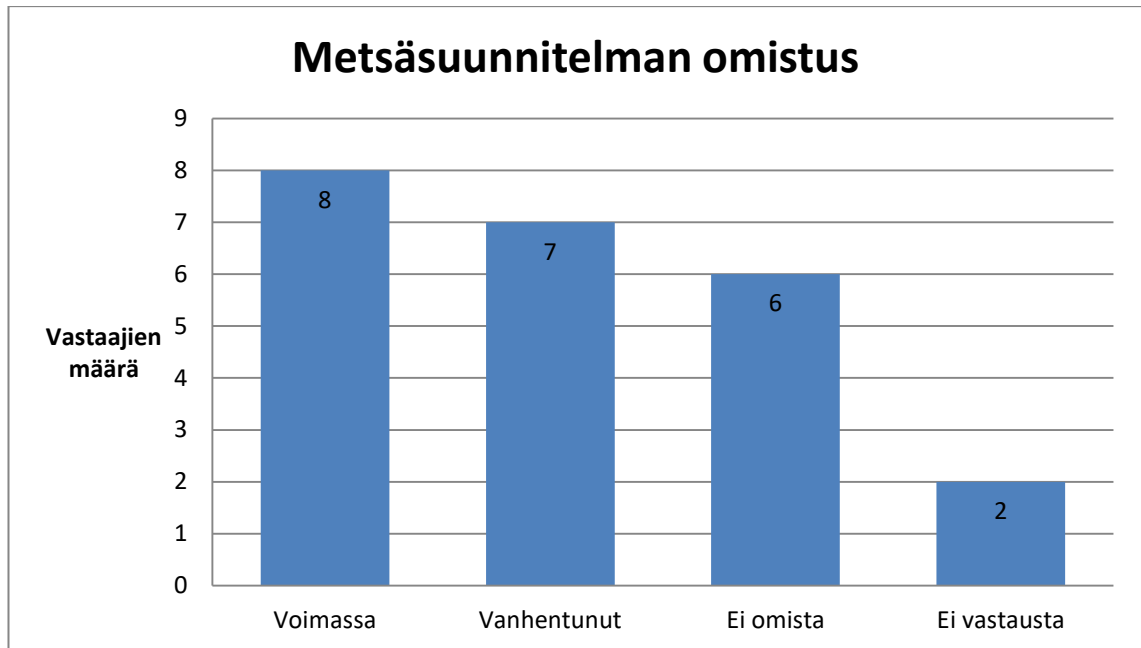
Kuvio 3. Vastaajien jakaantuminen ammatteihin.

Vastaajien omistaman metsäpinta-alan koko jakaantui 2–230 ha välille. Reilu puolet vastaajista (15 vastaajaa) omisti 5–30 ha metsää (Kuvio 4.). Vastanneiden metsätilan koko painottui 5–30 ha:n. Kaksi vastaajista omisti vain 2–5 ha metsää eli tutkimuksessa on mukana myös pienen metsäalan omistavia ihmisiä, mikä kannattaa ottaa huomioon. Neljä kyselylomakkeeseen vastannutta jätti vastaamatta tähän kysymykseen.



Kuvio 4. Vastanneiden metsätilan pinta-ala.

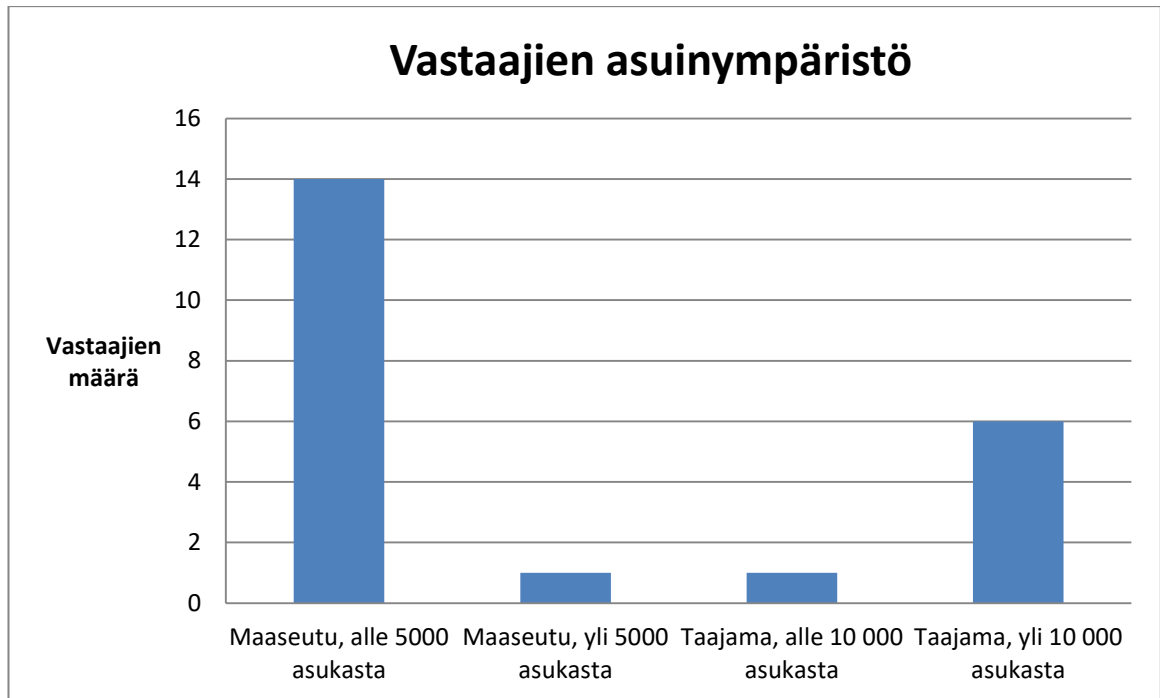
Metsätaloussuunnitelman omistaminen on kannattavaa etenkin isoilla metsätiloilla, missä töiden hahmottaminen on työlästä ilman metsäsuunnitelmaa. Nykyään isommat tilat pystyvät pärjäämään ilman suunnitelmaakin, jos hyödyntävät metsäorganisaatioiden verkkopalveluita. Paperinen metsätaloussuunnitelma tuo varmasti turvaa verkkopalveluiden rinnalla. Kuviosta 5 näkyy, että vastaajissa oli eniten niitä, jotka omistivat suunnitelman. Vanhentuneen metsätaloussuunnitelman omistajia oli vain yksi vähemmän. Kuusi vastaajaa ei omistanut metsätaloussuunnitelmaa ja kaksi ei vastannut kysymykseen. Kaikkiaan vastaajia oli 21. Suunnitelman omistajia, vanhentuneen suunnitelman omistajia, ja niitä jotka eivät omistaneet suunnitelmaa oli tasaisesti.



Kuvio 5. Metsätaloussuunnitelman omistus.

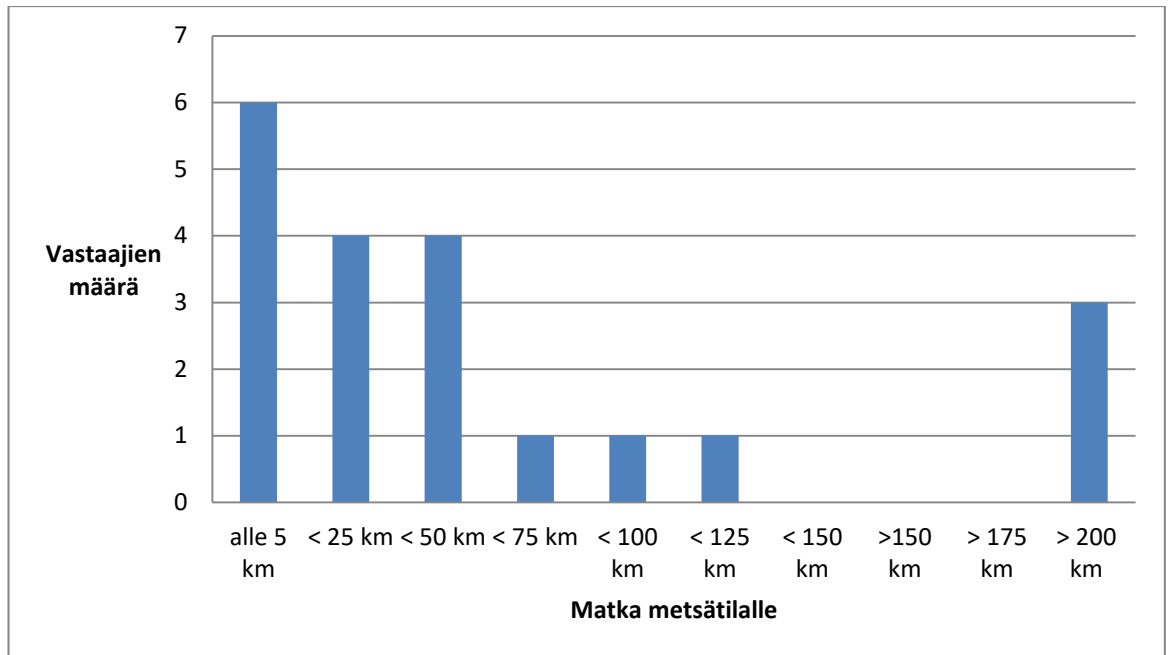
Suurin osa vastanneista asui maalaiskunnissa, missä asukkaita on alle 5000 (59 % / 14 hlö). Vain yksi vastaaja oli maaseudulta, missä väkiluku ylitti 5000 asukkaan rajan (Kuvio 6.).

Kaupunkimetsänomistajia oli seitsemän henkilöä (29 %). Yksi metsänomistaja oli alle 10 000 asukkaan ja kuusi yli 10 000 asukkaan taajama-alueelta. Kaksi jätti vastaamatta. Vaikka vastaajat painoittuivat maaseudulle, oli palvelun käyttöön ottaneita yhtä paljon maaseudulta kuin kaupungista. Kiinnostuneisuus vastata kyselyyn oli suurempi maaseudulla asuvien keskuudessa, mutta palveluun käyttööotto oli prosentuaalisesti suurempi kaupunkilaisten keskuudessa. Suuri maaseutulaisten osuus vastanneiden joukossa antaa suuntaa, että maalla asuvia kysely kiinnosti enemmän.



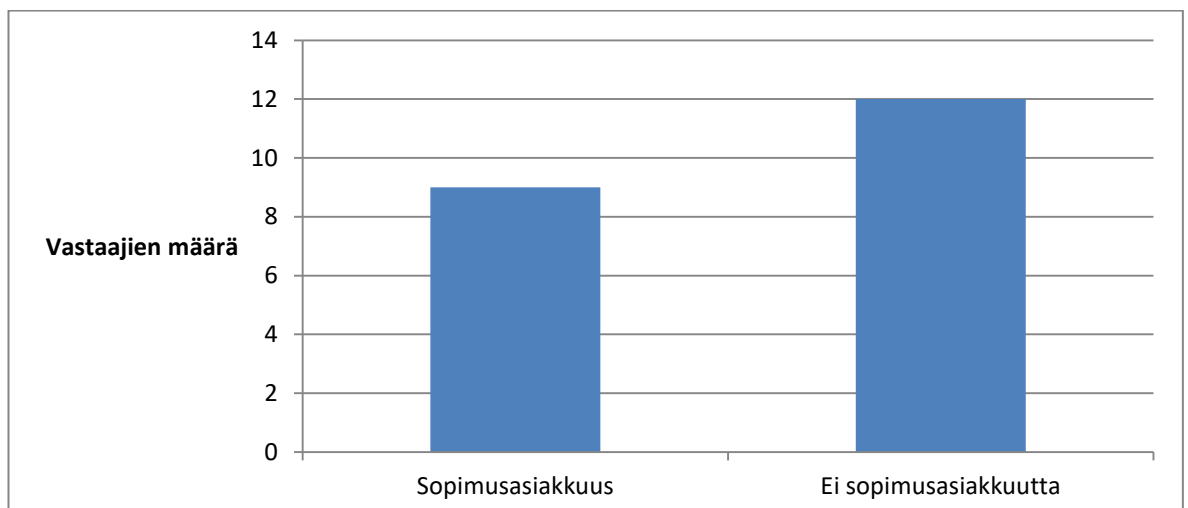
Kuvio 6. Vastaajien asuinympäristö.

Vastaajien matkan pituus kotoa metsätilalle oli hyvin vaihteleva (Kuvio 7.). Reilut puolella vastaajista lyhin matka metsätilalle oli alle 50 kilometriä. Heistä noin puolet omisti tilansa niinkin lähellä kuin alle viiden kilometrin etäisyydellä. Metsää omistettiin kaukanakin, jopa yli 300 kilometriä oli matkaa kolmella vastaajista. Myös kolmella vastaajalla oli matkaa 50–125 kilometriä metsätilalle.



Kuvio 7. Lyhin matka kotoa metsätilalle.

Vastaajilla sopimusasiakkuuksia oli lähes yhtä paljon kuin ei sen omaavia (Kuvio 8). Sopimusasiakkuuden omistaminen ei kerro kuitenkaan metsänomistajan aktiivisuudesta metsänhoidossa. Omistaja voi olla aktiivinen ilman sopimusasiakkuuden omistamista. Kyseisellä taustatiedolla on siksi vain pieni merkitys työssä.



Kuvio 8. Vastaajien jakautuminen sopimusasiakkuuden suhteen.

### 4.3 Metsään.fi -tiedotteen merkitys metsänomistajalle

Tiedotteen saapumisesta kului vuosi, kun metsänomistajat vastasivat kysymyksiin tiedotteesta. Mitä enemmän aikaa on tiedotteen saamisesta, sitä suurempi mahdollisuus on unohtaa mahdollinen tiedotteen säilytyspaikka. Reilu puolet vastaajista (13 hlö) oli säilyttänyt tiedotteen (Kuvio 9.). Heistä neljä ei muista, minne on tiedotteen laittanut. Yhdeksän (39%) metsänomistajaa ei ollut säilyttänyt tiedotetta. Vastaukset eivät kerro, että tiedotetta oltaisiin tämän kysymyksen valossa pidetty erityisesti arvossa tai päinvastoin. Tiedotetta oli melkein yhtä paljon pidetty arvossa kuin ei arvossa tämän kysymyksen valossa.

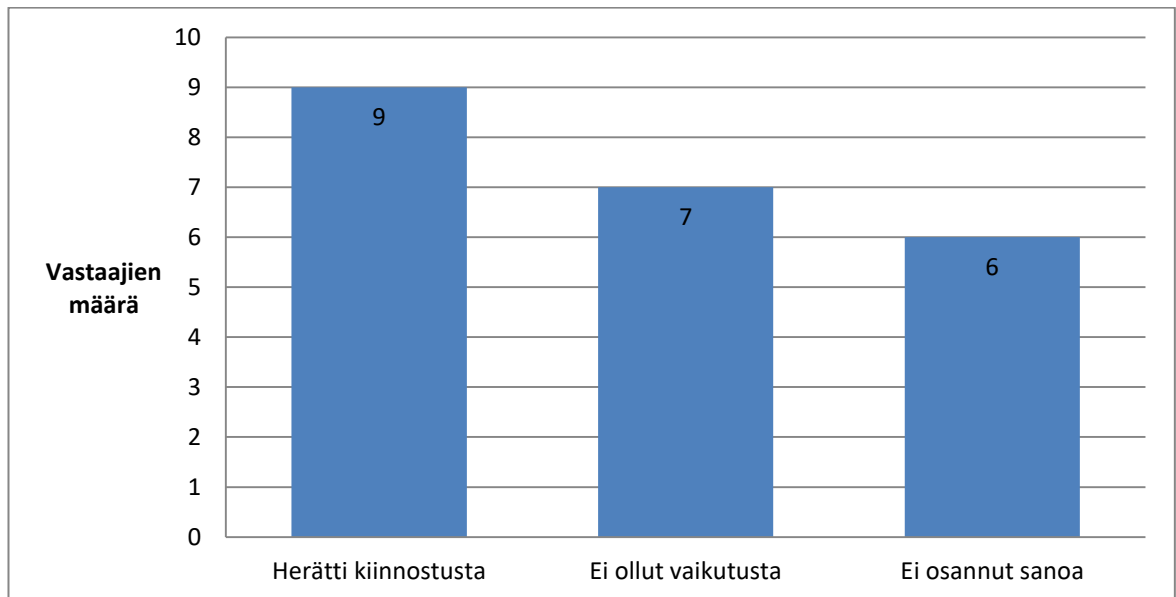


Kuvio 9. Tiedotteen säilytys.

### 4.4 Metsään.fi -tiedotteen vaikuttavuus metsänomistajiin

Tiedote ei lisännyt merkittävästi metsänomistajien kiinnostusta metsänhoitoon tämän tutkimuksen näkökulmasta, mutta ei voida myöskään sanoa, etteikö se olisi lisännyt kiinnostusta metsänhoitoon. Vastaajista 40 % vastasi, että tiedote oli herättänyt kiinnostusta metsänhoitoon (Kuvio 10.) . Lähes yhtä paljon vastattiin kahteen muuhun vaihtoehtoon, ettei tiedotteella ollut kyseiseen asiaan vaikutusta tai että ei osattu sanoa. Kyselytutkimusta laadittaessa kannattaa pitää mahdollisimman vähissä vastausvaihtoehto "en osaa sanoa", jotta vastauksista

saataisiin selkeämpi jakauma. Kaikkiaan vastaajia oli 22 kappaletta eli yksi jätti vastaamatta kysymykseen.



Kuvio 10. Tiedotteen kautta lisääntynyt kiinnostus metsänhoitoon.

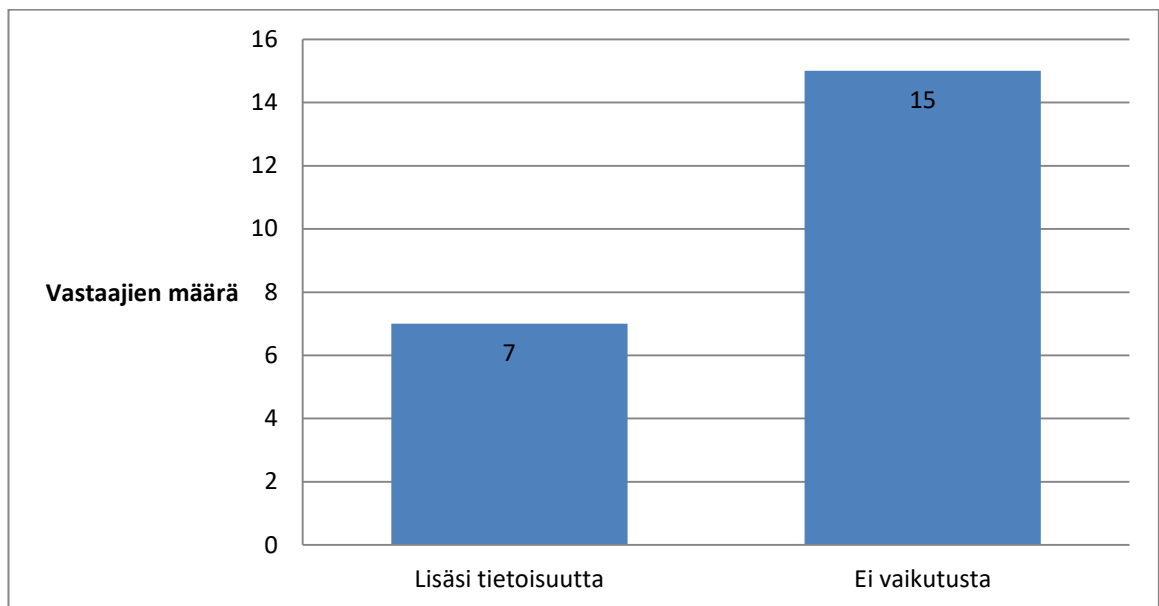
Kysymykseen vastasi 15 miestä ja viisi naista, eli naisia oli selkeästi vähemmän. Naiset olivat enemmän vastanneet, että tiedote lisäsi kiinnostusta metsänhoitoon, yksi vastasi ettei lisännyt kiinnostusta ja yksi ei osannut sanoa. Miehet vastasivat eniten, ettei tiedote lisännyt kiinnostusta. Miesten vastaukset jakaantuivat kuitenkin melko tasaisesti. Heistä kuusi vastasi, ettei lisännyt, viisi vastasi, ettei osannut sanoa ja neljä vastasi tiedotteen lisänneen kiinnostusta metsänhoitoon.

Metsätaloussuunnitelma oli kaikilla, jotka vastasivat tiedotteen lisänneen kiinnostusta metsänhoitoon. Työn perusteella voidaan antaa suuntaa ajatukseen, että suunnitelman omistajia on helpompi saada lisäämään kiinnostusta metsänhoitoon. Yhteensä seitsemällä oli metsätaloussuunnitelma ja heistä kolmella se ei ollut enää voimassa. Seitsemän vastasi myös kohtaan, ettei tiedote lisännyt kiinnostusta. Heidän joukosta kolmella oli suunnitelma voimassa ja neljä ei omistanut suunnitelmaa ollenkaan. Ne vastaajat, jotka eivät osanneet sanoa, olivat pääasiassa suunnitelman omistajia, joilla se oli vain vanhentunut.

Tiedote lisäsi tietoisuutta luontokohteista vähän. Kolmanneksen mukaan lisäsi tietoisuutta, mutta loppujen mielestä ei. Tieto oman metsän luontokohteesta voi



olla maanomistajalle uusi, jolloin kolmanneksen osuus vastaajista voi olla merkittävä (Kuvio 11.).



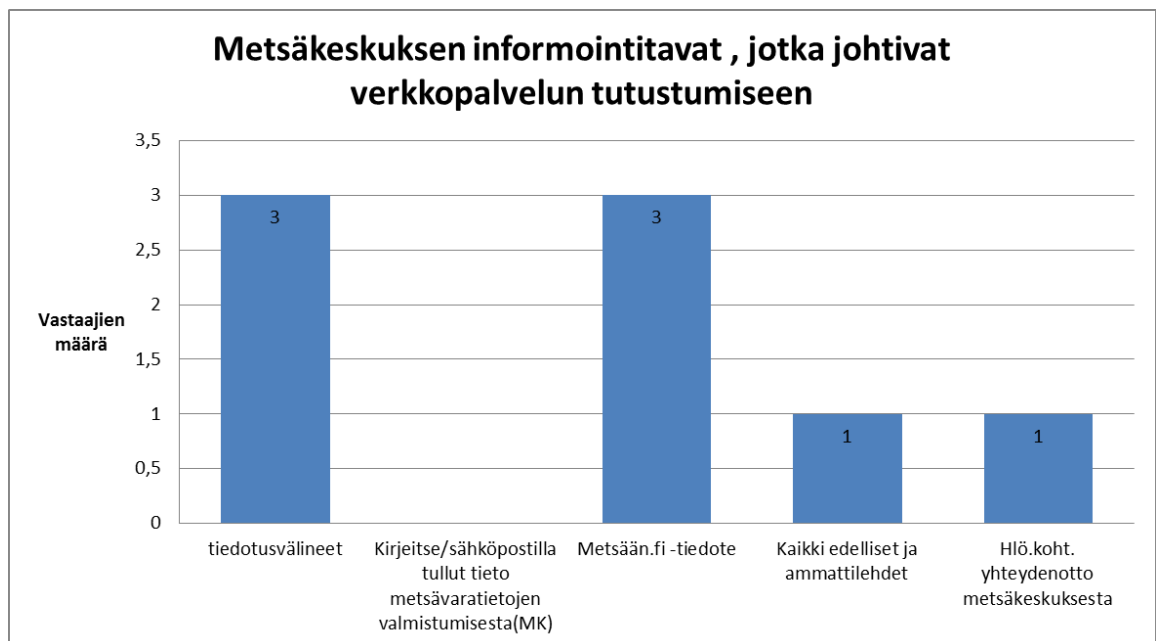
Kuvio 11. Luontokohteiden tietoisuuden lisääntyminen metsänomistajan metsätilalla tiedotteen johdosta.

Tiedote lisäsi tietoisuutta etenkin miesten keskuudessa. Vain yhdelle naiselle oli tiedote tuonut tietoisuutta luontokohteista. Tässä tulee muistaa kuitenkin se, että naisia oli vain 22 % vastaajista. Jakaantuneisuus sukupuolen välillä on kuitenkin huomattavissa.

Ne joille tietoisuus ei lisääntynyt, omistivat keskiarvoisesti suuritilaisempia metsätiloja. Näiden metsätilojen keksiärvoksi tuli 39 ha ja niiden metsänomistajien, joilla lisääntyi tietoisuus luontokohteista tuli 14 ha. Molemmista vastausryhmistä oli kaksi jättänyt kertomatta metsätilansa pinta-alan. Niillä joille tietoisuus lisääntyi oli keskiarvoisesti lyhyempi matka (33 km) metsätilalle kuin niillä, joilla tietoisuus ei lisääntynyt. Matka metsätilalle oli keskiarvoisesti 66 kilometriä niiden parissa, joilla tietoisuus ei lisääntynyt metsätilalla.

Kyselylomakkeessa kysyttiin, ottiko metsänomistaja tiedotteen johdosta yhteyttä metsäammattilaiseen. Tiedotteella oli pieni vaikutus, sillä vain kaksi otti yhteyttä metsäammattilaiseen tiedotteen johdosta.

Lomakkeessa kysyttiin myös, mitkä metsäkeskuksen informointitavat ovat saaneet metsänomistajat käymään tutustumassa Metsään.fi-verkkopalveluun. Metsäkeskus on informoinut palvelusta tiedotusvälineissä, kirjeitse tai sähköpostissa lähetetyssä ilmoituksesta metsävaratietojen valmistumisesta, Metsään.fi -tiedotteella ja henkilökohtaisella yhteydenotolla. Muitakin informointitapoja metsäkeskus on käyttänyt, kuten vastaajat olivat maininneet ammattilehdet. Kysymykseen ei vastannut kuin kahdeksan eli 35 % vastaajista. Eniten vaikutusta oli kuitenkin ollut tiedotusvälineillä ja metsään.fi -tiedotteella (Kuvio 12). Tiedotusvälineillä ja tiedottella oli ollut yhtä suuri vaikutus maanomistajiin. Yksi vastasi, että henkilökohtaisella yhteydenotolla heräsi kiinnostus käydä tutustumassa ja yksi vastasi, että monella eri informointitavalla oli yhteisvaikutus. Eli häneen olivat vaikuttaneet kaikki tiedotusmuodot, lukuun ottamatta henkilökohtaista yhteydenottoa metsäkeskuksesta.



Kuvio 12. Metsäkeskuksen informointitapojen vaikutus tutustumisesta verkkopalveluun.

#### 4.5 Metsään.fi -tiedotteen hyödynnettävyys ja metsänomistajan aktiivisuus

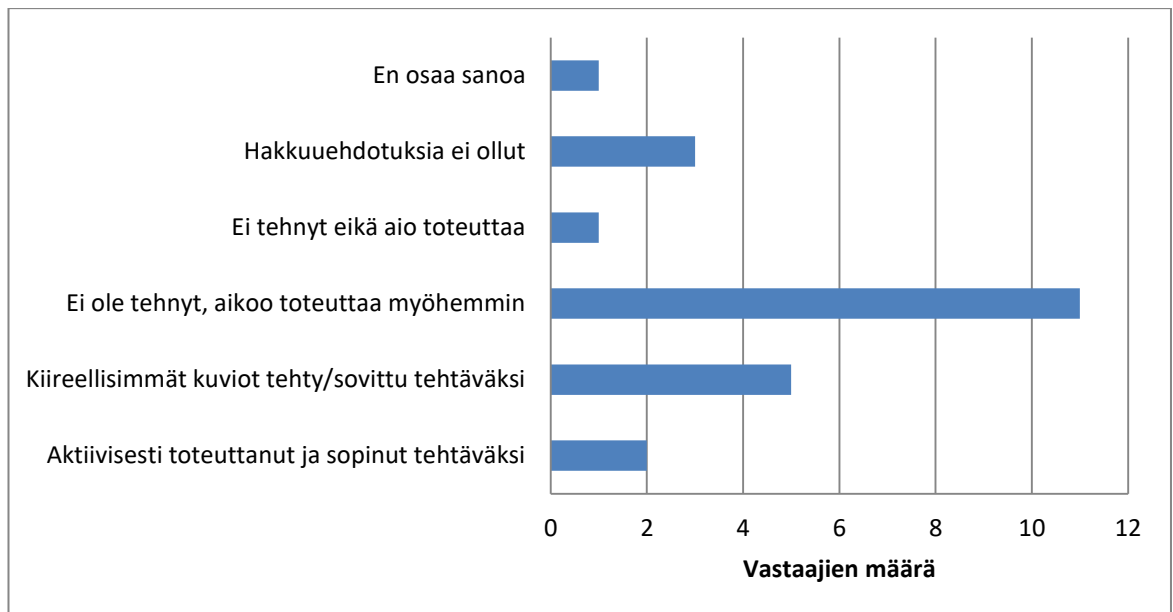
Metsänomistajat olivat tietoisia siitä, mitä hakkuuehdotuksia tiedotteessa on metsätiloille ehdotettu, koska vain yksi oli vastannut, ettei osaa sanoa (Kuvio 13.).

Kaikki kyselyn tehneet ovat vastanneet kysymykseen, jossa selvitetään tiedotteessa ehdotettujen hakkuiden toteutumista metsätilalla. Hakkuuehdotuksia oli ollut 83 %:lla vastaajista.

Noin puolet vastasi, ettei hakkuuehdotuksia ole tehty, mutta niitä aiotaan toteuttaa myöhemmin. Tämä kertoo, että suurin osa ei ole hyödyntänyt vielä tietoa, mutta eivät myöskään pois sulje hakkuiden toteuttamista, koska sanovat toteuttavansa myöhemmin. Näille vastaajille tiedote on voinut toimia muistutuksena tai kannustuksena hoitaa metsiä.

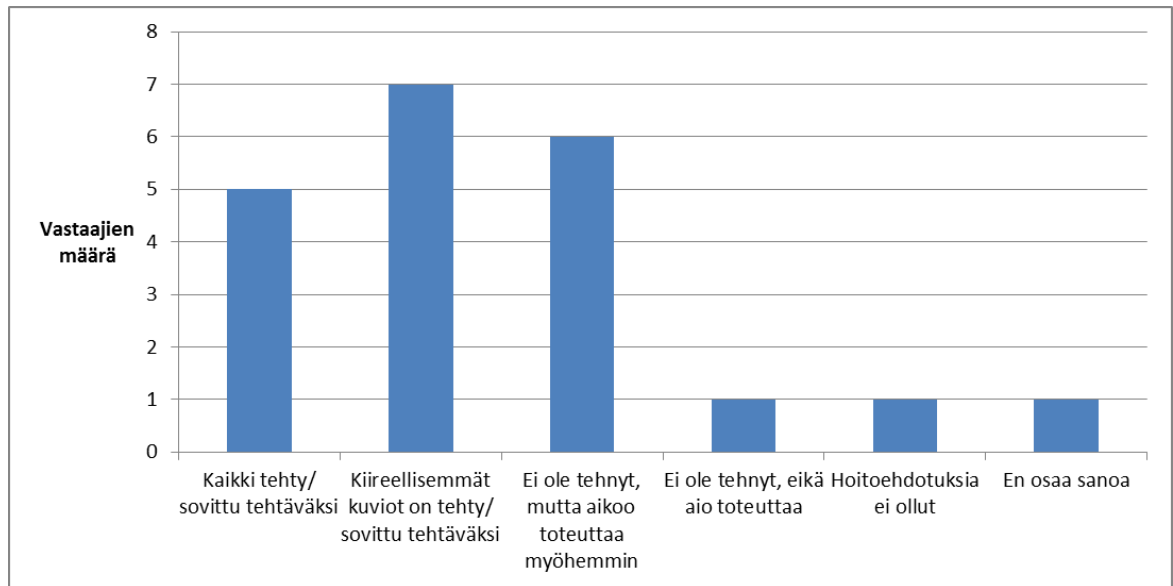
Aktiivisia hakkuuehdotusten suorittaneita metsänomistajia oli yhteensä 30 %. Näistä kaksi vastasi aktiivisesti hakkuuehdotuksia toteuttaneensa ja sopineensa tehtäväksi. Kolmella vastaajalla ei ole ollut hakkuuehdotuksia. Mukaan mahtui myös yksi, joka ei ole tehnyt, eikä aio myöhemminkään toteuttaa. Vastaajien mukana oli selkeästi eniten metsänomistajia, jotka vastasivat myönteisesti tiedotteessa ehdotettujen metsähakkuiden toteuttamiseen jatkossa metsätilallaan. Merkittävästi metsänomistajat eivät ole vielä hyödyntäneet ehdotettuja hakkuuehdotuksia. Kyselystä ei selviä, kuinka paljon vastaajilla on ollut henkilökohtaisessa tiedotteessa ehdotettuja kiireellisiä hakkuita. Näin ollen ei voida sanoa, että ne jotka eivät ole vielä toteuttanut ehdotettuja hakkuita, olisivat vähemmän aktiivisempia.

Jos vastaaja on tehnyt tiedotteessa ehdotettuja hakkuita, se tarkoittaa sitä, että metsänomistaja on hyödyntänyt tiedon vuoden sisällä. Mahdollista on myös, että ehdotetut hakkuut ovat olleet ennestään tiedossa ja näin tiedotteella ei ole ollut suurempaa vaikutusta metsänomistajaan. Tiedote ja kysely yhdessä ovat voineet toimia kannustuksena hoitaa metsiä.



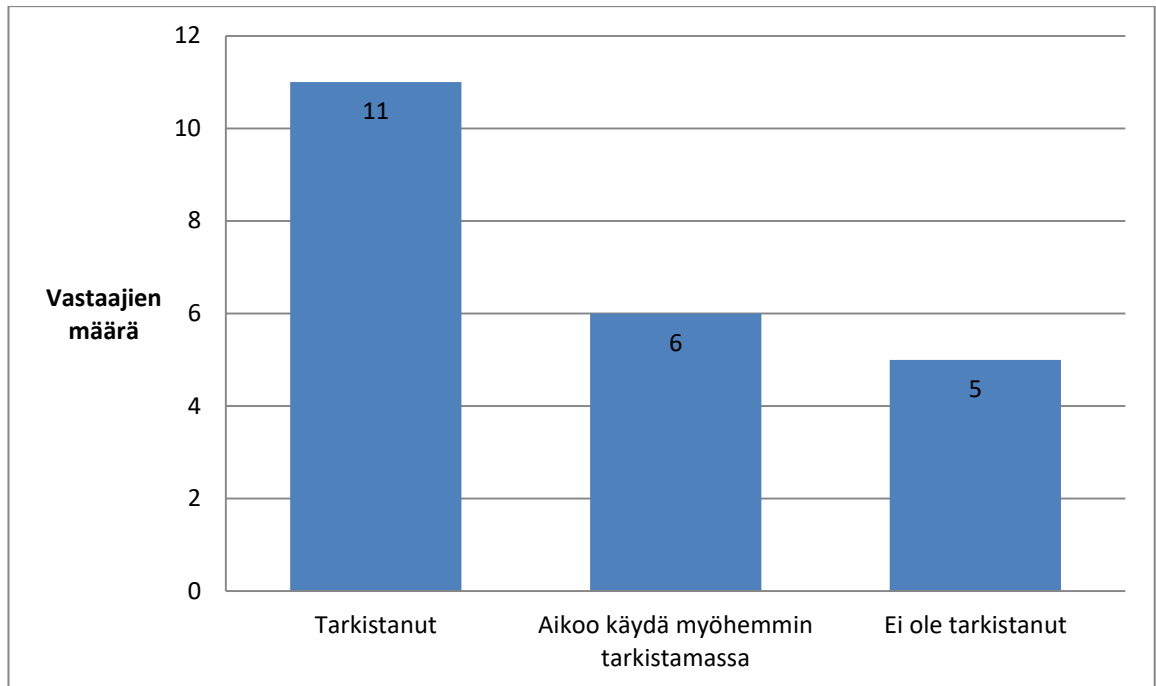
Kuvio 13. Tiedotteessa ehdotettujen hakkuiden toteuttaminen vastaajan metsätilalla.

Kaksi vastaajaa oli jättänyt vastaamatta kysymykseen, jotka koskevat tiedotteessa ehdotettuja hoitoehdotuksien toteutumisesta vastaajan tilalla (Kuvio 14). Hoitoehdotuksia oltiin toteutettu aktiivisemmin kuin hakkuuehdotuksia. Vain yksi vastaaja osoittautui välinpitämättömäksi suhteessa hoitoehdotusten toteuttamiseen. Yhdellä hoitoehdotuksia ei ollut ja yksi ei osannut sanoa, onko toteuttanut ehdotettuja hoitotoimenpiteitä. Eniten vastattiin (30%) toiseksi aktiivisempaan vaihtoehtoon eli kiireellisemmät kuviot oltiin tehty tai sovittu tehtäväksi. Toiseksi eniten eli 26 % vastanneista vastasi, ettei ole tehnyt, mutta aikoo toteuttaa myöhemmin. Aktiivisimpia hoitoehdotusten toteuttajia oli vain yksi vähemmän verraten edellisiin vastaajiin eli viisi vastaajaa. Yli puolet vastaajista oli toteuttanut ehdotettuja hoitotoimenpiteitä.



Kuvio 14. Tiedotteessa ehdotettujen hoitoehdotuksien toteutuminen metsänomistajan tilalla.

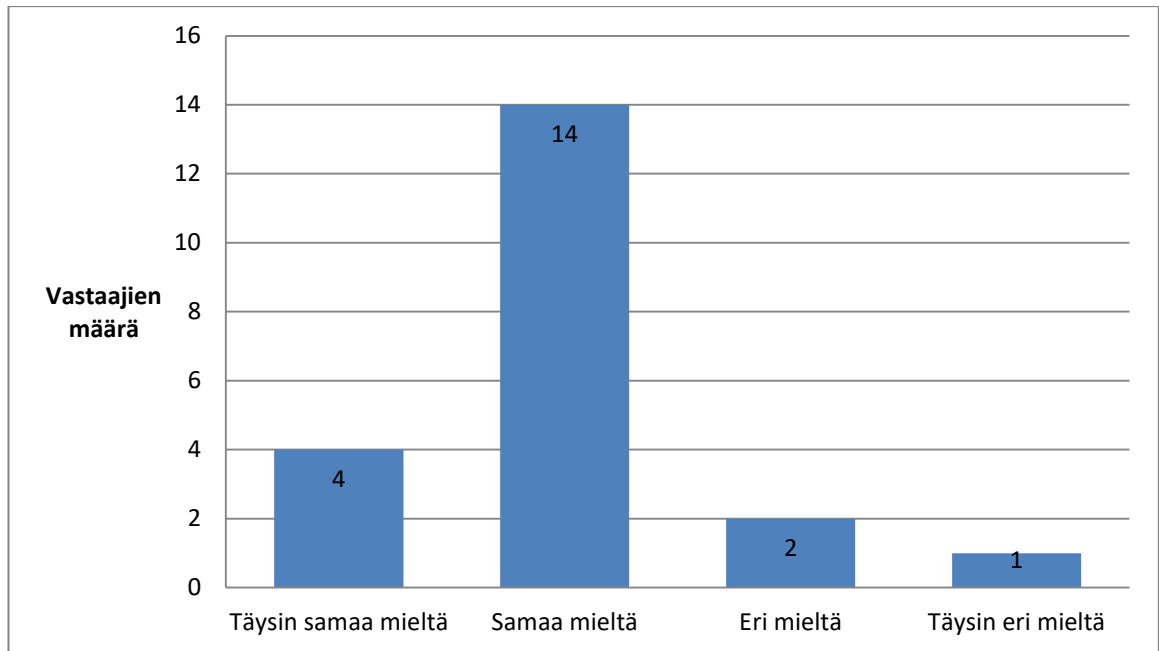
Tiedotteella on ollut vaikutusta, jos metsänomistajat ovat menneet tarkistamaan ehdotetut hoito- ja/tai hakkuuehdotukset metsään. Suurin osa eli 48 % oli jo käynyt tarkistamassa tiedotteessa ehdotetut toimenpiteet (Kuvio 15). Vastaajista 26 % osoitti kiinnostusta asiaan eli aikoo käydä myöhemmin tarkistamassa ehdotetut toimenpiteet. Vastaajista 22 % ei ollut käynyt tarkistamassa toimenpiteitä. Nämä 22 % ovat voineet tietää metsänsä tilan niin hyvin, että tarkistaminen on ollut turhaa. Mahdollista on myös, että nämä viisi vastaajaa eivät ole kiinnostuneita ehdotettujen toimenpiteiden paikkansapitävyydestä metsätilallaan. He eivät välttämättä pidä metsänhoitoa tärkeänä asiana. Vastaajien mukana on paljon pienialaisia metsätiloja, mikä tulee ottaa huomioon tuloksia tarkastellessa. Vastausten mukaan tiedotteella on ollut vaikutusta eli se on herättänyt mielenkiintoa metsänomistajien keskuudessa.



Kuvio 15. Tiedotteessa ehdotettujen toimenpiteiden tarkistaminen omalla metsätilalla.

#### 4.6 Tiedotteen hyödyllisyys metsätilaa koskevissa asioissa

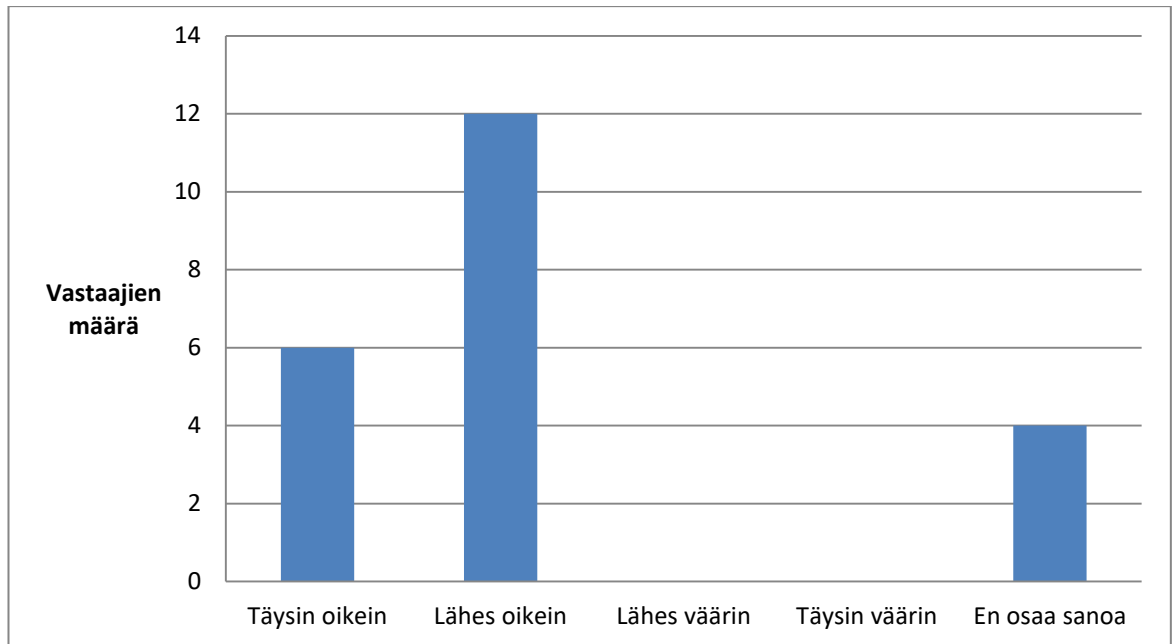
Suurin osa eli 61% vastasi olleen samaa mieltä, että tiedote oli hyödyllinen metsätilaa koskevissa asioissa (Kuvio 16). Näistä 17 % oli täysin samaa mieltä. Loput vastaajista (13 %) olivat eri mieltä ja täysin eri mieltä väitteen suhteen. Kaksi jätti vastaamatta kysymykseen. Vastaajista 78 % oli sitä mieltä, että tiedote oli hyödyllinen.



Kuvio 16. Tiedotteen hyödyllisyyden näkeminen vastaajan metsätilaa koskevissa asioissa.

#### 4.7 Tietosisällön tarkkuus

Palvelun tietosisällön oikeellisuus ja tarkkuus ovat olennaisia sen jatkokehittämisen kannalta. Vastaajista 78 % vastasi myönteisesti hakkuuehdotusten olleen tilallaan täysin oikein tai lähes oikein (Kuvio 17). Näistä vastaajista vastasi tietojen olleen lähes oikein 52 % ja täysin oikein 26 %. Loput 17 % vastasivat, etteivät osaa sanoa hakkuuehdotusten paikkansapitävyydestä metsätilallaan. Kahdella vastaajalla oli hakkuuehdotus koitunut täysin virheelliseksi. Yksi jätti vastaamatta kysymykseen. Yhteensä vastaajia oli 22.

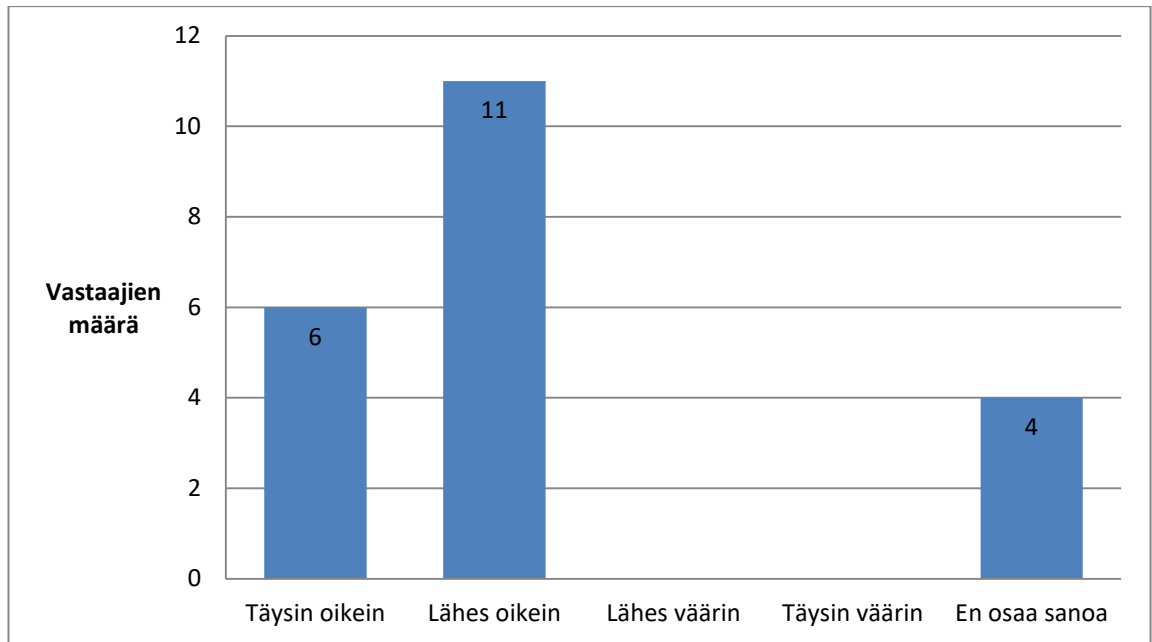


Kuvio 17. Hakkuuehdotusten paikkansapitävyys tiedotteessa/metsätilalla.

Kaksi vastaaja kertoi tarkemmin hakkuuehdotusten tarkkuudesta. Yhdellä vastaajalla oli ilmennyt hakkuuehdotus alueelle, joka on kitumaata, ja johon on tehnyt ojitukset turvetuotantoa varten. Toisella vastaajalla oli harvennushakkuuehdotus kuviolle, vaikka kyseinen kuvio ollut yhdeksän vuotta aukkona. Kyseinen vastaaja kertoi myös, että tiedot korjattiin, kun hän ilmoitti virheestä.

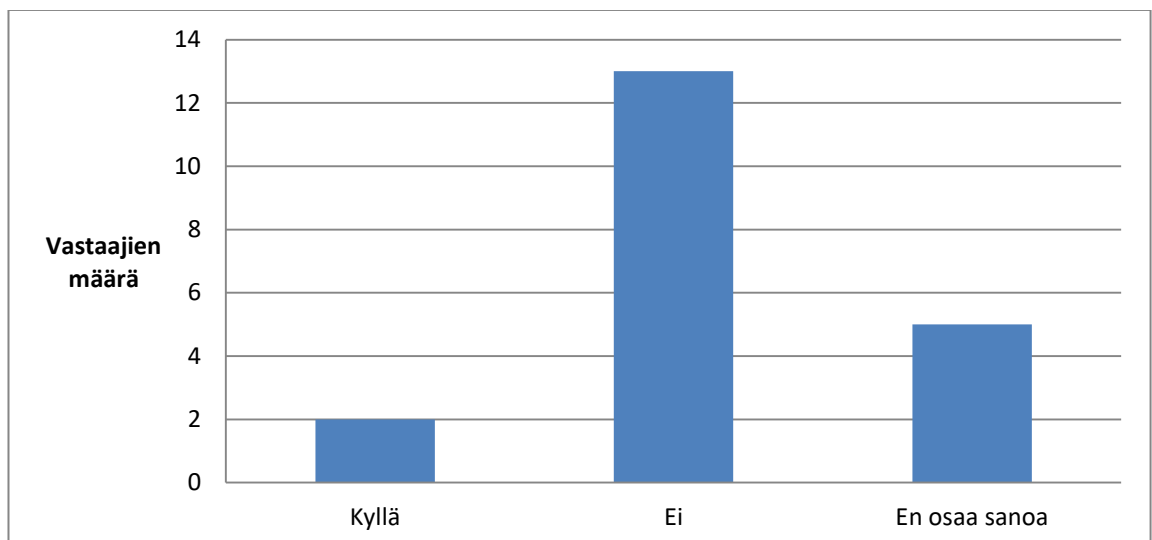
Hoitoehdotusten paikkansapitävyyteen vastasi yksi vähemmän kuin hakkuuehdotusten paikkansapitävyyteen. Hoitoehdotuksien tarkkuus oli melkein sama kuin hakkuuehdotusten (Kuvio 18). Hoitoehdotuksissa oli vastattu vain yksi vähemmän kohtaan, missä ehdotukset ovat lähes oikein. Hoito- ja hakkuuehdotukset ovat olleet tuloksien mukaan suuntaa-antavia.





Kuvio 18. Hoitoehdotuksien paikkansapitävyys metsätilalla.

Suurin osa vastaajista oli sitä mieltä, ettei hakkuita ehdotettu liikaa (Kuvio 19.). Kaksi oli sitä mieltä, että niitä oli liikaa verrattuna vastaajien omiin näkemyksiin. Viisi vastasi, ettei osannut sanoa. Vastaajia oli yhteensä 20 eli kolme oli jättänyt vastaamatta kysymykseen. Työssä ei selvitetä, että oliko hoitoehdotuksia esitetty liikaa.



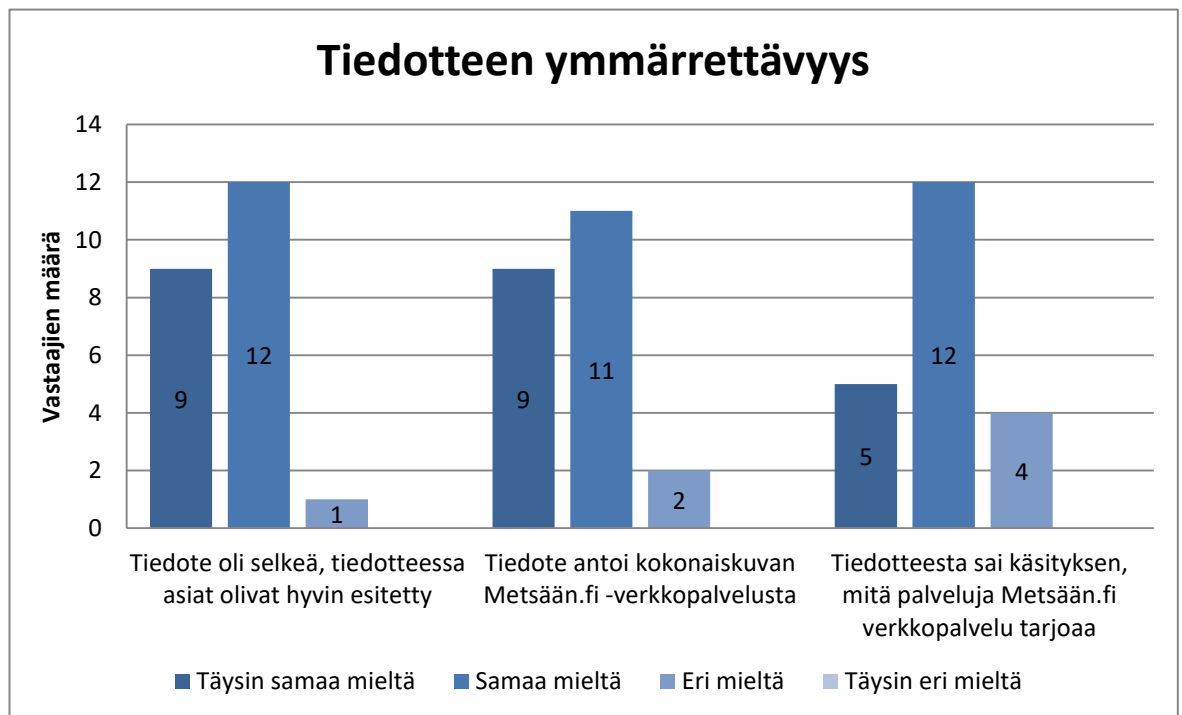
Kuvio 19. Metsänomistajan näkemys siitä oliko hakkuuehdotuksia liikaa verrattuna omiin näkemyksiin.

#### 4.8 Tiedotteen ymmärrettävyys

Tutkimuksessa selvitettiin, oliko tiedote metsänomistajan mielestä ymmärrettävä. Ymmärrettävyyttä tutkittiin seuraavilla väittämillä:

- Tiedote oli selkeä, tiedotteessa oli asiat olivat hyvin esitetty.
- Tiedote antoi kokonais kuvan Metsään.fi -verkkopalvelusta.
- Tiedotteesta sai käsityksen, mitä palveluja Metsään.fi -verkkopalvelu tarjoaa.

Jokaiseen väittämään oli neljä vastausvaihtoehtoa, täysin samaa mieltä olevasta vaihtoehdosta täysin eri mieltä olevaan vaihtoehtoon. Ensin tutkittiin tiedotteen selkeyttä (Kuvio 20).



Kuvio 20. Vastaajien näkemys tiedotteen ymmärrettävyydestä.

Täysin eri mieltä ei ollut kukaan vastaajista, koskien tiedotteen selkeyttä. Vain yksi oli eri mieltä siitä, että tiedote oli selkeä. Yksi jätti vastaamatta kysymykseen eli vastaajia oli kyseissä väitteessä mukana 22 kappaletta. 39 % oli täysin samaa

mieltä siitä, että tiedote oli selkeä. Samaa mieltä oli puolet vastaajista (52 %). Tiedote ilmeni kokonaisuudessaan selkeäksi tuloksien mukaan.

Vastaajien mielipide asioiden esittämisestä tiedotteessa oli positiivinen. Suurin osa vastasi täysin samaa mieltä ja samaa mieltä väitteen suhteen, joka sanoi asioiden olevan hyvin esitetty tiedotteessa. Täysin samaa mieltä oli 39 % ja samaa mieltä oltiin vähän enemmän eli 48 %.

Käsityksen saamisesta verkkopalvelun sisältämistä palveluista oltiin enemmän eri mieltä, kuin mitä edellisten väittämien suhteen, koskien muun muassa tiedotteen selkeyttä ja asioiden esittämistä tiedotteessa. Eri mieltä oli kuitenkin vain kaksi vastaajaa enemmän. Kaikkiaan eri mieltä oli neljä vastaajaa. Suurin osa (52 %) oli samaa mieltä siitä, että tiedote antoi kokonaiskuvan palvelusta. Täysin samaa mieltä oli viisi vastaajaa. Väitteeseen vastasi 21 metsänomistajaa. Seuraavaksi tutkittava aihe oli hyvin lähellä edellistä tutkimusaihetta. Myös tulokset olivat hyvin samankaltaisia näiden tutkittujen väitteiden suhteen.

Vastaajista 12 henkilöä eli 52 % oli samaa mieltä siitä, että tiedotteesta sai käsityksen, mitä palveluja Metsään.fi -verkkopalvelu tarjoaa. Täysin samaa mieltä oli 26 %. Vastaajat olivat selkeästi sitä mieltä, että tiedotteesta sai käsityksen, mitä palveluja verkkopalvelu tarjoaa. Eri mieltä oli neljä vastaajaa.

Tiedote oli siis antanut suurimmalle osalle kokonaiskuvan Metsään.fi:stä sekä siitä, mitä palveluja se sisältää.

#### **4.8.1 Avoin kysymys tiedotteesta ja palvelusta**

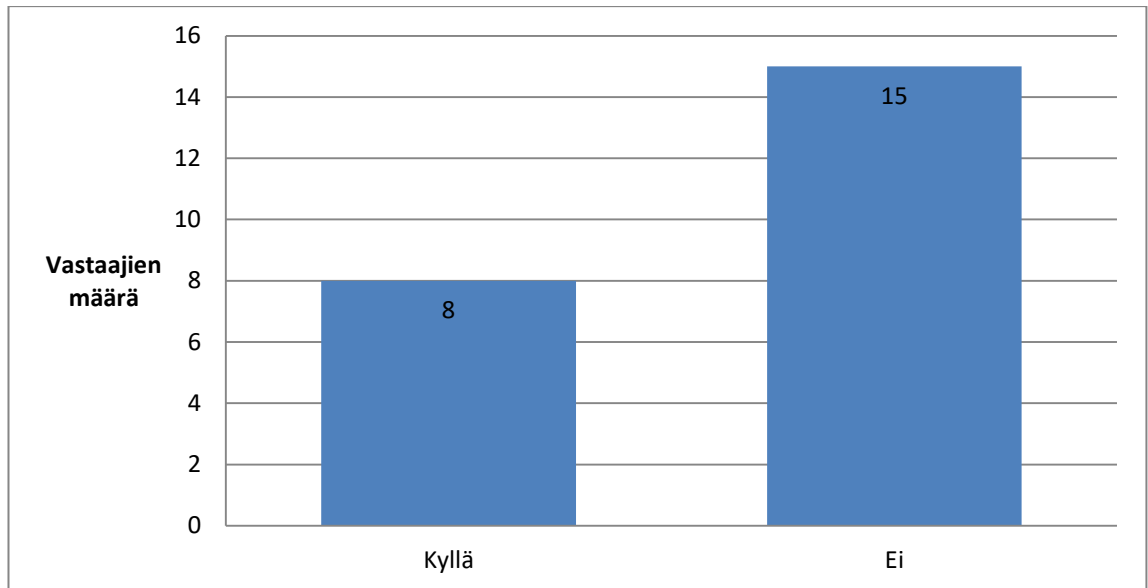
Metsänomistajilta kysyttiin, että jäikö jokin asia tiedotteessa vaille huomiota ja selvitystä koskien verkkopalvelua. Kyseiseen avoimeen kysymykseen vastasi neljä metsänomistajaa, mutta vastaukset eivät tarkalleen liittyneet itse kysymykseen, paitsi yksi vastaus. Vain yksi vastaaja sanoi, että osoittautui epäselvyyttä kuinka moni pystyy näkemään metsätilansa tiedot jos tiedot luovuttaa. Tiedotteen mukana kyllä tuli kaksi sivua tietoa liittyen suostumuksesta metsätietojen käsittelyyn. Loput kolme vastausta, eivät suoraan liittyneet itse kysymykseen koskien tiedotteen puutteita. Yhden metsänomistajan mukaan tiedote ei tuonut mitään uutta tietoa

metsänhoidosta ja siksi ei ole säilyttänyt tiedotetta. Tämä kertoo, että tiedote piti paikkansa metsänhoidollisin ehdotuksin ja että metsänomistaja ei kiinnostunut palvelusta. Toisen metsänomistajan mukaan verkkopalvelussa saa tarkemman tiedon. Kolmas vastasi koskien verkkopalvelun käyttöä, että sai vain palvelussa yhden tilan näkyviin.

Vastaajilta kysyttiin syytä jos ei ollut vielä palvelu käytössä. Eniten vastattiin (5 vastaajaa) ettei koettu palvelua tarpeelliseksi, toiseksi vastattiin metsätilan pieni pinta-ala (3 vastaajaa). Kolme vastaajaa sanoi myös pärjäävänsä ilman mikä menee myös siitä, etteivät kokeneet palvelua tarpeelliseksi. Heillä ei ollut kovin isoa metsätilaa (8, 5 ha ja 18 ha). Yksi vastasi ettei halua maksullista osuutta. Silloin palvelu tosiaan oli vielä maksullinen. Yksi sanoi kiirellisen elämänvaiheen.

#### **4.9 Konkreettinen kiinnostus verkkopalvelusta vastaajien keskuudessa**

Vastaajista suurin osa, eli 65 % ei ollut käynyt tutustumassa internetissä verkkopalveluun (Kuvio 21.). Vastanneiden joukossa oli yksi, joka kertoi, ettei omista internet-yhteyttä, mikä tulee ottaa huomioon tuloksia tarkasteltaessa. Tutustuneita joukossa oli 35 %. Suurimmalle osalle ei ollut herännyt kiinnostusta lähteä tutustumaan verkkopalveluun. Tulokset eivät myöskään osoita, ettei siitä olisi kiinnostuttu, koska tutustuneitakin joukkoon mahtui 8 henkilöä. Vain kolme henkilöä eivät olleet ottaneet palvelua käyttöön, tutustumisesta huolimatta. Verkkopalvelun käyttäjiä oli siis melkein saman verran, mitä siihen tutustuneita (Kuvio 22).

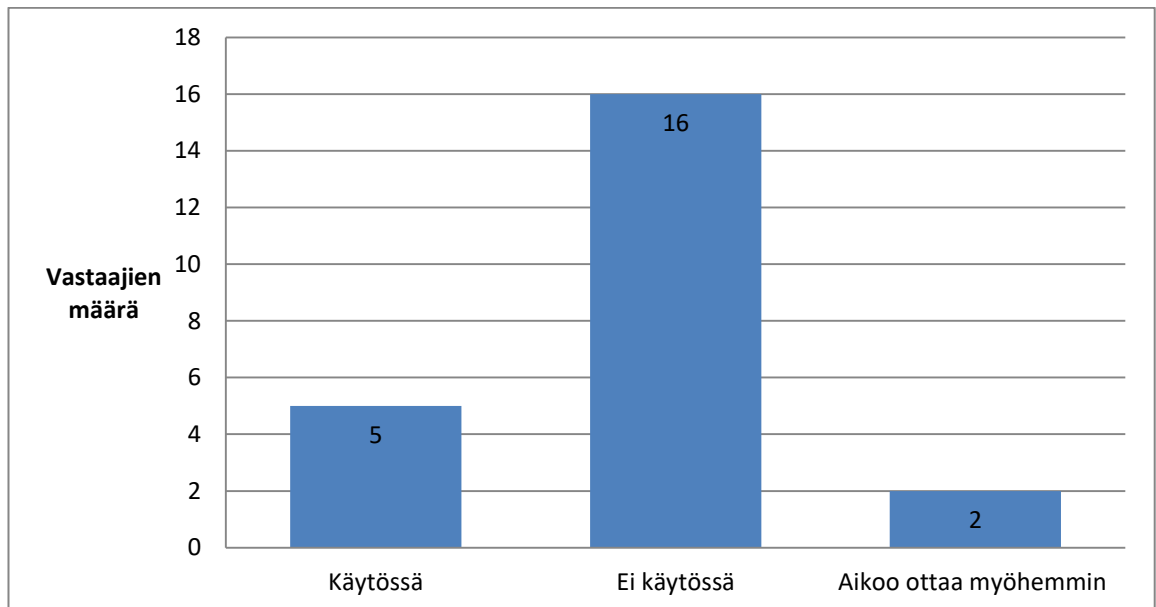


Kuvio 21. Vastaajien osuus tutustumisesta Metsään.fi -verkkopalveluun internetissä.

Tutustuneet olivat asuinympäristöltään pääasiassa maaseuduilta, joissa asukasluku on alle 5000. Kaksi tutustunutta oli taajamasta, missä asukkaita on yli 10 000. Ne jotka, eivät olleet tutustuneet, olivat pääasiassa myös asukasluvultaan samankokoiselta maaseudulta. Vastaajat ovat kuitenkin pääasiassa maaseudulta, jolloin on vaikea huomioida, onko asuinympäristöllä vaikutusta kiinnostumisesta palveluun. Maaseutulaiset näyttävät arvostavan enemmän metsää kuin kaupunkilaiset. Useimmiten metsä on myös heitä lähempänä ja luultavasti vaikuttamassa tärkeänä taloudellisena turvana. Niiden ihmisten on helpompi käyttää metsää hyödyksi, kun siihen on jo olemassa tietous ja taito. Kaupunkilaiset alkaisivat ymmärtämään metsänhoidosta enemmän, kun itse alkaisivat tekemään uutena harrastuksena metsänhoitotöitä. Vastaajat ovat myöskin pääasiassa miehiä, joten on vaikea tutkia, onko sukupuolella vaikutusta esimerkiksi tutustumisesta palveluun.

Verkkopalvelun käyttöönsä ottaneita oli viisi henkilöä eli 22 % vastanneista (Kuvio 22). Kaksi sanoi ottavansa palvelun myöhemmin käyttöönsä. Suurin osa (70 %) ei ollut ottanut ollenkaan palvelua. Ne, jotka aikoivat ottaa palvelun käyttöön tai oli jo palvelu käytössä, omistivat kaikki metsätaloussuunnitelman. Heistä useammalla suunnitelma oli mennyt vanhaksi. Tutkimusta tarkastellessa on hyvä pitää mielessä, että vastaajista valtaosa on miespuolisia. Naispuoliset vastaajat, joita

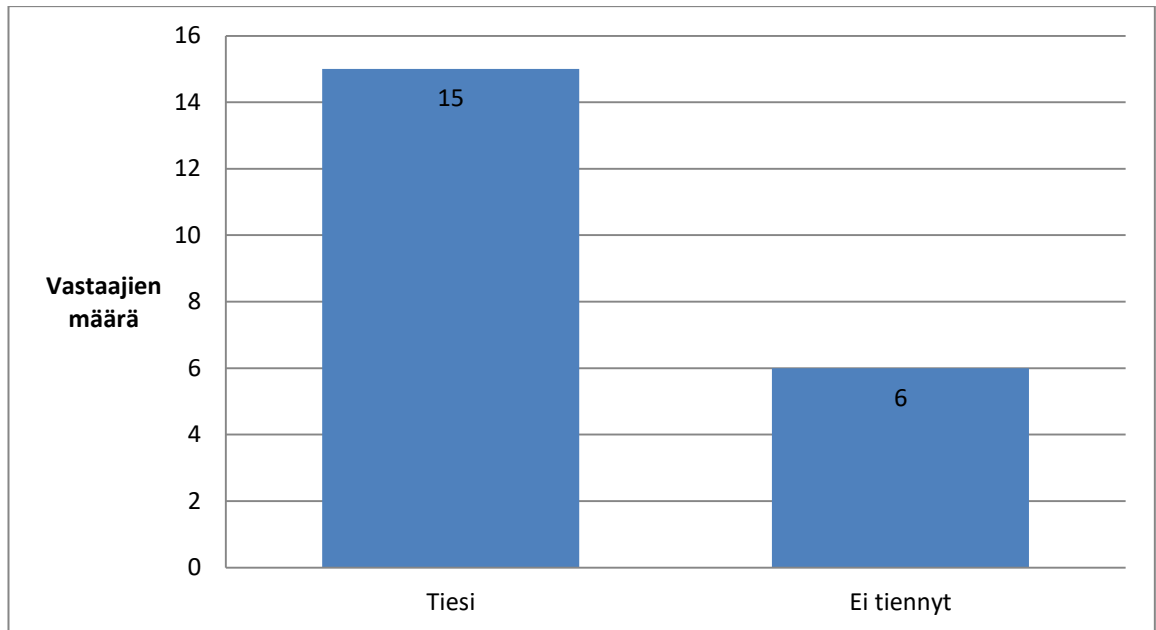
tässä tutkimuksessa oli kaikkiaan viisi, olivat kuitenkin jakaantuneet niin, että enemmistöllä palvelu ei ollu käytössä. Vain yksi nainen oli ottanut palvelun käyttöönsä.



Kuvio 22. Vastaajien jakaantuminen verkkopalvelun käytössä.

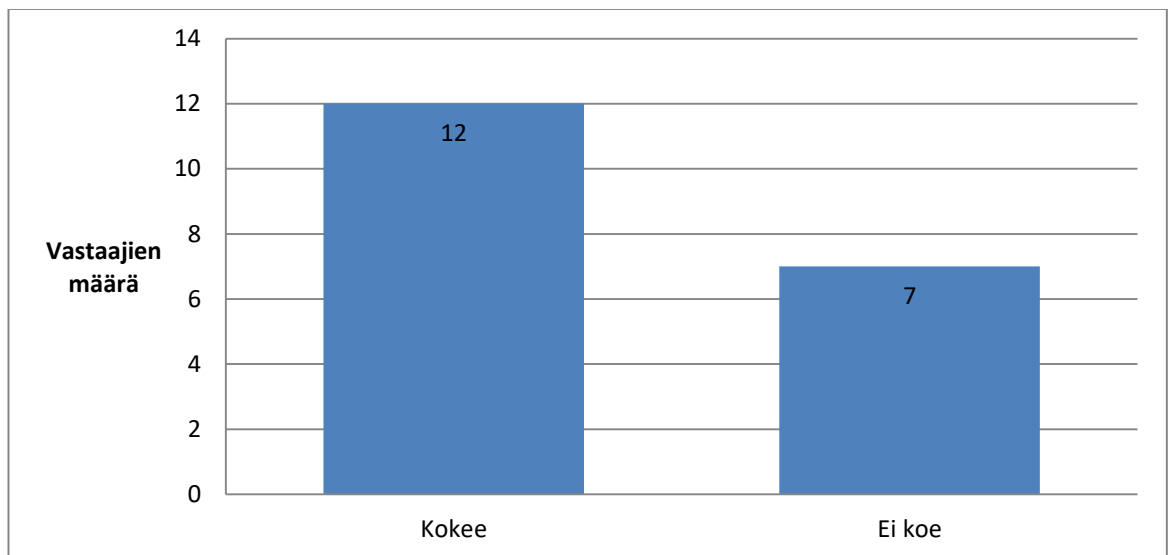
#### 4.10 Vastaajan tietämys palvelun toimimisesta yhteistyövälineenä

Suurin osa tiesi, että palvelu toimii yhteistyövälineenä metsäorganisaatioiden ja omistajan kanssa metsien hoidossa ja puukaupoissa (Kuvio 23.).



Kuvio 23. Vastaajan tietoisuus palvelun toimimisesta yhteistyövälineenä metsien hoidossa ja puukaupoissa.

Palvelun käyttäjien vähydestä huolimatta, se koettiin enemmän hyvänä kuin huonona vaihtoehtona itsensä kannalta tulevaisuudessa (Kuvio 24.). Neljä kyselyn tehnyttä jätti vastaamatta kysymykseen.



Kuvio 24. Vastaajien näkemys sähköisen asiointipalvelun kokemisesta hyvänä vaihtoehtona tulevaisuudessa itsensä kannalta.

## **5 TULOKSIEN TARKASTELUA**

### **5.1 Vastaajien jakaantuminen ryhmiin**

Vastaajat painottuivat eläkeläisiin (40%), maa- ja metsätalousyrittäjiin (20 %) ja palkansaajiin (16%). Metsänomistajien metsätilan pinta-ala painottui 5-30 ha:n välille. Vastaajat täyttyivät tasaisesti metsänomistajista, joilla oli metsäsuunnitelma voimassa, vanhentunut ja ei omistuksessa. Kyselyyn vastanneet painoittuivat metsänhoidollisesti aktiivisiksi metsänomistajiksi, jotka asuvat maaseudulla.

### **5.2 Tiedotteen hyödyntäminen, tiedotteen hyödyllisyyden näkeminen ja metsänhoidollinen aktiivisuus**

Vastaajat koostuivat aktiivisista metsänomistajista. Tämä voidaan todeta siitä, että tiedotteessa ehdotettuja hoitotoimenpiteitä oli aktiivisesti ehditty toteuttaa vuoden sisällä puolella vastaajien joukossa. Kolmannes vastaajista oli vuoden sisällä toteuttanut tiedotteessa ehdotettuja hakkuuehdotuksia. Eniten vastaajien joukossa oli metsänomistajia, jotka eivät olleet toteuttaneet hakkuuehdotuksia, vaan sanoivat toteuttavan myöhemmin. Mahdollisuus on, ettei hakkuuehdotuksia ollut paljon kiireellisiksi merkattu vastaajien tiedotteessa. Työssä ei siis tule ilmi, kuinka kiireellisiä hakkuuehdotuksia vastaajien tiedotteessa oli esitetty. Työ osoittaa, että tiedotetta on todennäköisesti hyödynnetty, koska vastaajat olivat tietoisia tiedotteessa ehdotetuista hoito- ja hakkuuehdotuksista sekä osoittautuivat aktiivisiksi etenkin hoitoehdotuksien osalta. Hoitoehdotuksia on myös voinut olla enemmän kuin hakkuuehdotuksia metsänomistajien tilalla. Työ ei osoittanut yhteyttä metsätilan koon ja hakkuiden toteuttamisen välillä, koska enemmistö, joka ei ollut vielä toteuttanut hakkuuita oli jakaantunut erikokoisiin tiloihin. Kuitenkin vertailukohteen puuttumisen takia metsänhoidollisen aktiivisuuden lisääntymiseen tiedotteen johdosta ei voida tehdä arviota.

Aktiivisuutta tarkastellen todennäköistä kuitenkin on, että mitä suurempi metsätila niin sitä suuremmassa arvossa sitä pidetään, mikä ilmenee metsänhoidollisesti taimikonhoitoja ja hakkuuita tehden. Saraste (2015,16–17) totesi myös työssään,



että isoista metsätiloista pidetään usein hyvää metsänhoidollista huolta. Pienten metsätilojen omistajat joko tietävät ja hoitavat todella hyvin metsänsä tai päinvastoin, ne ovat jätetty täysin hoitamattomiksi, mainitsi Saraste tutkimuksessaan.

Mitä suurempi tila sitä todennäköisemmin myös omistetaan metsäsuunnitelma. Samankaltaisessa tutkimuksessa Saraste (2015, 23) vahvistaa asian myöskin työssään, että metsänhoidollisesti aktiivisia olivat olleet metsänomistajat, jotka omistivat metsätaloussuunnitelman tai sopimusasiakkuuden. Aktiivisuutta hän oli tutkinut vain niiden metsänomistajien keskuudessa, jotka asuivat toisella paikkakunnalla, kuin missä metsä sijaitsi.

Työ osoittaa, ettei tiedote lisännyt merkittävästi kiinnostusta metsänhoitoon. Ainakin metsänomistajat olivat itse sitä mieltä, ettei tiedote lisännyt merkittävästi kiinnostusta metsänhoitoon. Osaltaan ei osattu sanoa lisäsikö kiinnostusta. Hyvin tasaisesti vastattiin lisänneen kiinnostusta, ei lisänneen kiinnostusta ja ei osattu sanoa lisäsikö kiinnostusta metsänhoitoon. Asiaa tarkastellessa on hyvä huomata, että tutkimuksessa oli suurin osa metsänhoidollisesti valmiiksi aktiivisia metsänomistajia, jolloin heille ei juuri voi enää lisääntyä kiinnostusta metsänhoitoon kuin niille, joilla ei ole kiinnostusta metsänhoitoon. Kuitenkin metsänomistajat näkivät tiedotteen hyödyllisenä metsätilaa koskevissa asioissa (Kuvio 16.) sekä hyvänä vaihtoehtona tulevaisuudessa (Kuvio 24.). Eli voidaan todeta, että tiedotteesta oltiin näiden valossa kiinnostuttu. Paperinen tiedote kuitenkin helpottaa metsänomistajaa metsänhoidon suunnittelussa, myyntikohteiden valinnoissa sekä puunkauppasopimuksien teossa. Saraste (2015, 26) kertoo myös tutkimuksessaan, että tiedote nähtiin hyödyllisenä metsätilaa koskevissa asioissa metsänomistajan näkökulmasta.

Metsätaloussuunnitelman, sopimusasiakkuuden ja metsätilan sijainnin vaikutus tiedotteen hyödyllisyyden kokemiseen

Tiedote nähtiin hyödyllisenä riippumatta siitä, omistiko metsäsuunnitelmaa tai oliko sopimusasiakkuutta olemassa, totesi Saraste (2015, 27) työssään, niiden

metsänomistajien keskuudessa, jotka omistivat metsää muualla kuin asuinpaikkakunnallaan. Sama asia voidaan todeta tässäkin tutkimuksessa ja myös niiden keskuudessa, jotka omistavat metsää asuinpaikkakunnallaan. Tässä työssä vastaajat koostuivat sekä metsätaloussuunnitelman omaavista, vanhentuneen suunnitelman omaavista ja niistä, jotka eivät omista suunnitelmaa, joten voidaan myös päätellä, että tiedotteen hyödylliseksi kokeminen ei riipu omistaako suunnitelmaa vai ei. Kolmesta vastaajasta, jotka eivät kokeneet tiedotetta hyödylliseksi tilaa koskevissa asioissa olivat myöskin jakaantuneet sekä metsäsuunnitelman omaaviin että niihin, jotka eivät omistaneet suunnitelmaa. Metsätilan etäisyys omistajasta (Kuvio 7.) ei vaikuttanut siihen koettiin tiedote tarpeelliseksi. Metsätilan sijainnilla ei siis ilmennyt työssä yhteyttä tiedotteen hyödyllisyyden kokemiseen. Edempänä on otettu esille vaikuttaako omistettavan metsätilan koko kiinnostumisesta palveluun.

### **5.3 Vaikuttavuus ja hyödyntäminen**

Puolet vastaajista oli käynyt tarkistamassa ehdotetut toimenpiteet. Vastaajista 26 % aikoi käydä myöhemmin tarkistamassa ja melkein yhtä paljon vastasi ettei ole käynyt tarkistamassa ehdotettuja toimenpiteitä metsätilallaan. Työ osoittaa, että metsänomistajat olivat kiinnostuneita ehdotettujen toimenpiteiden tarkistamisesta. Tutkimus osoittaa myös, että tiedote herätti uteliaisuutta metsänomistajissa. Työssä on hyvä ottaa huomioon mahdolliset vastaajat, jotka ovat tietoisia metsänsä tilasta toimenpiteineen. Tällöin ehdotettujen toimenpiteiden tarkistaminen on turhaa omalla metsätilallaan.

Tiedotteen johdosta eivät metsänomistajat juuri ottaneet yhteyttä metsäammattilaiseen, vain kaksi oli ottanut yhteyttä. Tiedotteella oli pieni vaikutus yhteyden lisäämiseen metsänomistajan ja metsäammattilaisen välille.

### **5.4 Luontokohteiden tietoisuuden lisääntyminen**

Luontokohteiden tietoisuus lisääntyi kolmanneksella vastaajista, joten suuremmalle osalle tiedote ei tuonut uutta tietoa luontokohteista omalla

metsätilallaan. Tietoisuus lisääntyi niiden vastaajien joukossa, joilla metsätilan pinta-ala oli pieni ja jotka olivat sukupuoleltaan miehiä. Vastaajien joukossa oli kuitenkin vain viisi naista, jolloin ei voida olettaa, että miehet olisivat vähemmän tietoisempia luontokohteista, kuin naiset. Isomman metsätilan omistajat olivat tietoisempia luontokohteista metsissään. Metsätilan sijaitsemisesta kaukana ei ollut vaikutusta luontokohteiden tietoisuuden vähenemisessä. Päinvastoin, keskiarvoisesti lyhyempi matka oli niillä joilla tietoisuus lisääntyi tiedotteen johdosta.

## **5.5 Tietosisällön tarkkuus**

Palvelun tarjoamien tietojen tarkkuus osoittautui kyselyn perusteella hyväksi. Enemmistö katsoi hakkuu- ja hoitoehdotusten olevan joko täysin tai lähes oikeita. Pieni osa ei osannut sanoa ehdotuksien paikkansapitävyydestä ja vain harva hakkuuehdotus oli koitunut täysin vääräksi. Tietosisällön tarkkuus koskee vain hoito- ja hakkuuehdotuksien tarkkuutta, jolloin työssä ei käsitellä palvelun tarkkuutta kokonaisuudessaan.

## **5.6 Tiedotteen ymmärrettävyys ja kokonais kuvan saaminen**

Enemmistö oli myös sitä mieltä, että palvelusta saatiin kokonaiskuva ja tieto Metsään.fi:n sisältämistä palveluista. Työn mukaan tiedotteesta ei juuri jäänyt avoimenkaan kysymyksen kautta asioita vaille huomiotta ja selvitystä. Kyselyn perusteella tiedote nähtiin selkeänä ja ymmärrettävänä. Työ osoitti myös, että asiat oli hyvin esitetty tiedotteessa.

## **5.7 Kiinnostuneisuus verkkopalvelua kohtaan ja syyt tutustumatta jättämiseen**

Työ osoittaa, että palveluun tutustuneet ottavat hyvin todennäköisesti sen myös käyttöönsä. Suurin osa ei ollut tutustunut verkkopalveluun, tämä tulos oli myös samansuuntainen Sarasteen (2015, 24) kanssa. Reilu kolmannes vastaajista oli

tutustunut verkkopalveluun internetissä. Tutustuneiden joukosta kolmella ei ollut palvelua käytössä. Kaksi vastaajaa sanoi silti ottavansa myöhemmin käyttöönsä eli vain yksi tutustuneista ei aikonut kyselyn mukaan ottaa palvelua käyttöön.

Palvelua kohtaan ei ilmennyt suurta kiinnostusta tutkimuksen kautta. Vain viisi oli ottanut palvelun käyttöönsä. Pieni kiinnostus palvelun ottamisesta käyttöön selittää varmasti myös vastaajien joukossa vallinnut vanhempi ikäluokka. Saraste (2015, 24) oli todennutkin työssään, että vanhemmalla ikäpolvella internetin käyttö on vähäisempää kuin nuorilla. Vähäinen internetin käyttö vanhemman ikäpolven keskuudessa korostaa paperisen Metsään.fi -tiedotteen merkitystä (Saraste 2015, 24).

Vaikka vastaajat olivat pääasiassa maaseudulla asuvia, oli palvelun käyttöön ottaneita yhtä paljon maaseudulta kuin kaupungista. Kiinnostuneisuus oli suurempi vastata kyselyyn maaseutulaisten keskuudessa, mutta palvelun käyttöönto oli prosentuaalisesti suurempi kaupunkilaisten keskuudessa. Kaupunkilaiset ovat työn perusteella kiinnostuneempia palvelua kohtaan. Suuri maaseutulaisten osuus vastanneiden joukossa antaa suuntaa, että maaseutulaiset ovat kiinnostuneempia vastata kyselyyn. Kaupunkilaisiin tuntuu olla vaikeampi saada yhteyttä näissä asioissa. Helpommin metsänsä hoitamisen unohtaa, kun se on kauempana ja poissa silmistä. Jos jokin asia jää tiedotteesta epäselväksi niin kiinnostus laskee palvelua kohtaan. Työ kuitenkin osoitti, ettei ilmennyt paljon epäselvyyksiä palvelua kohtaan (Kuvio 20.), mutta myös metsänhoidollisesti aktiivisia maaseutulaisia oli enemmän vastaajien keskuudessa, näille voi olla mahdollisempaa, ettei epäselvyyksiä synny niin helposti.

Palvelun käyttöönotottaneiden metsätilan pinta-alat olivat 28 ha, 30 ha ja 230 ha. Kaksi vastaajista ei kertonut metsätilansa kokoa. Työ osoittaa suuntaa, että palvelusta kiinnostuvat helpommin metsänomistajat, jotka omistavat metsää enemmän kuin 20 hehtaaria. Kaksi vastasi, että ottaa palvelun myöhemmin käyttöön, heistä toinen kertoi metsätilansa pinta-alan, joka oli 25 ha.

Suurin osa vastaajiista erinäisine syineen ei ollut tutustunut palveluun, silti palvelu nähtiin pääpainoittain hyödyllisenä omalle kohdalle tulevaisuudessa. Seitsemän ei nähnyt hyvänä sähköistä asiointipalvelua itsensä kohdalla. Työn mukaan palvelua

kohtaan on kiinnostuneisuutta metsänomistajien keskuudessa, mutta aktiivisuutta siitä kiinnostumaan konkreettisesti voisi olla enemmän.

Vastaajista reilu puolet eivät tutustuneet palveluun. He kertoivat myös lyhyesti syyn siitä miksei ollut tutustunut palveluun. Samankaltaisia vastauksiakin tuli. Syyt olivat yksinkertaisesti ettei koettu palvelua tarpeelliseksi ja metsätilan pieni pinta-ala.

## 5.8 Verkkopalvelun ja tiedotteen parannusehdotukset

Yksi vastaaja jäi ihmettelemään, kun vain yhden tilan sai näkyviin. Verkkopalvelun käytöstä yhteisomistuksessa voitaisiin tämän vastauksen mukaan kertoa tiedotteessa yksityiskohtaisemmin, miksei palvelussakin olisi enemmän tietoa asiasta. Yhdellä metsänomistajalla jäi epätietoisuutta kuinka moni pystyy näkemään tilansa tiedot. Tiedotteessa oli kuitenkin kerrottu asiasta kahden sivun verran. Asia olisi hyvä olla kerrottuna myös palvelussa tarkasti.

Vastaajilta kysyttiin myös, mitä muuta verkkopalvelussa vielä voisi olla. Vain kolme vastasi, yksi vastasi paremman ajantasaisuuden ja toinen vastasi selkeämmät hinnat ja kolmas vastasi seuraavasti:

- kamera-asiointi
- tiedot suojelualueista, kaava-alueista jne.
- termeissä yms. viittaukset metsänhoidonsuosituksiin ([www.metsanhoitosuositukset.fi](http://www.metsanhoitosuositukset.fi))
- Mahdollisuus itse päivittää puustotietoja ja hoitotöitä. Mahdollisuus palauttaa tiedot. Vertasi tässä Metsä Groupin verkkometsäsuunnitelmaan.
- Mahdollisuus lisätä kuviolle tehtävä itselle muistiksi, esimerkiksi hoitotyö.
- Ehdotukset lannoituksista
- Naapurimetsänomistajan kontaktointi. Saisi toteuttaa sitä kautta yhteiskauppoja ja yhteisiä hoitotöitä.

Lisäksi yksi vastasi kattavasti kysymykseen, koskien tiedotteen parannusehdotuksia. Hänen mielestään tiedotteen tarkoitus ja miksi se on

lähetetty voitaisiin kertoa selkeämmin. Tiedotteen metsänhoito ehdotuksista oltaisiin voitu kertoa, miten ne on muodostettu ja miten niihin tulisi suhtautua. Viimeiseksi hän mainitsi, että varoisi palvelusta puhuttavan termillä metsäsuunnitelma, koska metsänomistajan tavoitteet huomioon ottaen aito suunnitelma on eri asia, kuin metsävaratietoon perustuva Metsään.fi.

### **5.9 Metsätaloussuunnitelman tarpeen näkeminen asuinympäristön näkökulmasta**

Vastaajille oli esitettyä myös kysymys, missä selvitettiin riittääkö heille jatkossa tiedote ja palvelu ilman metsätaloussuunnitelmaa. Vastaajista 13 henkilöä vastasi, etteivät tarvitsisi metsätaloussuunnitelmaa, vaan heille riittää tiedote ja verkkopalvelu. Nämä vastaajat olivat yhtä paljon jakaantuneet kaupunkilaisiin kuin maalla asuviinkin. Heistä seitsemän piti tärkeänä metsätaloussuunnitelman omistamista ja vain yksi heistä oli kaupungissa asuva. Vastaajissa oli paljon pienitilallisia metsänomistajia, jotka eivät tietenkään näe metsätaloussuunnitelmaa välttämättömänä tilallaan.

### **5.10 Metsäsuunnitelman tarve metsän sijainnin näkökulmasta**

Vastaajista 12 omistaa metsää asuinpaikkakunnalla ja seitsemän vastaajaa omistaa metsää vain muualla. Kuitenkin ne vastaajat, jotka vastasivat tiedotteen ja palvelun riittävän, olivat jakaantuneet tasaisesti kahtia niihin, jotka omistavat metsää asuinpaikkakunnalla ja niihin, jotka omistavat metsää muualla. Ihmiset, jotka pitivät metsätaloussuunnitelmaa enemmän arvossa, omistavat metsää asuinpaikkakunnallaan.

### **5.11 Tietoisuus palvelun toimimisesta yhteistyövälineenä**

Palvelun toimimisesta yhteistyövälineenä metsänomistajan ja metsäorganisaatioiden välillä metsänhoidoissa ja puukaupoissa tiedettiin melko hyvin.

## 6 JOHTOPÄÄTÖKSET

Maaseudulla asuvat metsänomistajat osoittivat enemmän kiinnostusta vastata kirjalliseen kyselyyn kuin kaupunkilaiset. Näin ollen voidaan ajatella, että metsänomistajat maaseudulla osoittautuivat metsänhoidosta kiinnostuneemmiksi. Kaupunkilaisia olisi luultavasti voitu saada mukaan enemmän sähköisesti toteutetun kyselyn avulla. Vastaaajat olivat myös pääasiassa iäkkäitä sekä aktiivisesti metsiään hoitavia metsänomistajia, mikä osoittaa, että kirjeellinen kysely oli vaikuttavin tapa herättää mielenkiinto heidän osaltaan. Tämä osoittaa, että jatkossa haasteellisuutta tuo herättää mielenkiinto tiedotetta kohtaan niiden metsänomistajien keskuudessa, joilla metsänhoito omassa metsässä ei ole vielä osana omaa toimintatapaa. Tämä kertoo siitä, että tiedotteet tulee jatkossa tehdä houkuttelevimmiksi kaupunkilaisten näkökulmasta, joidenka metsänhoito on vielä uutta ja epävarmaa. Tiedotteen tulee kertoa muun muassa metsähoidon hyvät vaikutukset ja perusteellinen tieto lyhykäisyydessä metsänhoidosta, jotta metsänhoidosta kiinnostutaan.

Tiedotteet osoittautuivat ymmärrettäviksi metsänomistajan näkökulmasta. Esitetty tieto oli selkeää, tiedot oli hyvin tuotu esille ja palvelusta oltiin saatu kokonaiskuva. Saraste (2015, 26) osoitti myös, että paperinen Metsään.fi -tiedote oli ymmärrettävä, selkeä ja hyödyllinen metsänomistajien näkökulmasta.

Työ osoitti, että tiedotteen sisällöstä toimenpide-ehdotuksineen oltiin hyvin tietoisia, vaikka aikaa olikin kulunut tiedotteen saapumisesta. Tiedotteella oli siis merkitystä metsänomistajien keskuudessa. Tämä tuli ilmi myös sen osalta, kun tiedotetta oltiin säilytetty ja se nähtiin hyödyllisenä metsätilaa koskevissa asioissa. Tämä vahvistaa aiemmin tehtyä tutkimusta, jossa myös oli todettu tiedotteen kokeminen hyödylliseksi (Saraste, 2015).

Paperisen tiedotteen ja palvelun merkitys korostui pienitilaisten metsänomistajien keskuudessa. Reilu puolet vastasi tiedotteen ja palvelun riittävän ja etteivät he tarvitse tilalleen metsäsuunnitelmaa. Pieni metsätila voi pärjätä ilman metsäsuunnitelmaa, jolloin omistajalle riittää paperinen Metsään.fi -tiedote ja palvelu. Paperisen tiedotteen merkitys kasvaa etenkin vanhemman ikäpolven keskuudessa ja niiden parissa, jotka eivät omista internet-yhteyttä. Myös

Sarasteen tutkimuksessa tiedotteen tärkeys tuli esiin vanhemman ikäpolven keskuudessa. Paperinen Metsään.fi -tiedote helpottaa metsänhoidon suunnittelussa, myyntikohteiden valinnoissa sekä puukauppasopimuksien teossa kilpailutuksineen.

Palvelun käyttöönottomäärä oli kokonaisuudessaan vähäinen. Siitä huolimatta oltiin melko hyvin tietoisia palvelun toimimisesta yhteistyövälineenä metsänomistajan ja metsäorganisaatioiden välillä metsänhoidoissa ja puukaupoissa. Kiinnostumisen vähyyteen voi hyvin vaikuttaa se, että vastaajat olivat vanhempaa ikäpolvea. Kirjekyselyn lisäksi sähköinen Webropol-kysely olisi voinut tuoda tutkimukseen mukaan nuorempaa ikäpolvea. Palvelu nähtiin kuitenkin hyvänä vaihtoehtona tulevaisuudessa, mikä osoittaa, että palvelulla on hyvä kehitysnäkymä vanhemman ikäpolvenkin keskuudessa. Myös Sarasteen (2015) tutkimuksessa palvelu nähtiin hyvänä vaihtoehtona tulevaisuudessa. Palvelun merkitys metsänomistajien keskuudessa havaittiin kasvavan kaupunkilaisten osalta ja niiden parissa, jotka omistivat yli 20 ha metsää. Näillä kaupunkilaisilla huomattiin yhtäläisyyksiäkin kuuden eri ominaisuuden osalta. Heillä metsätilat sijaitsivat hyvin kaukana (300 km). Heillä oli metsäsuunnitelma, metsätilat eivät olleet pieniä ja metsätilat omistettiin yksin. Hoitotyöt tilalla suoritettiin itse ja hakkuut teetettiin muilla. Ei omistettu sopimusasiakkuutta ja sekä virkistystä että monimuotoisuutta metsätiloilla arvostettiin.

Metsään.fi: n tietosisällön tarkkuus osoittautui hyväksi, mikä myös viittaa siihen, että palvelulla on hyvä kehitysnäkymä. Harva toimenpide-ehdotus oli osoittautunut vääräksi eikä hakkuuehdotuksia ollut liikaa. Epäselvyyksiä ilmeni enemmän palvelun käyttöä kuin tiedotetta kohtaan. Useamman tilan näkyviin saattamisessa ilmeni ongelmia, samoin tietojen luovuttamisen näkyvyydessä. Tutkimustuloksia voidaan hyödyntää Metsään.fi -tiedotteeseen ja palveluiden parantamisessa.

Tiedotteen vaikuttavuus tuli monen eri kysymyksen avulla selville. Tiedote herätti uteliaisuutta metsänomistajien keskuudessa. Tämä ilmeni ehdotettujen toimenpiteiden tarkistamisen osalta. Tietoisuus luontokohteista lisääntyi vähän. Tosin kolmanneksella lisääntyvä tietoisuus luontokohteista on tätä tutkimmusta ajatellen merkittävä. Pinta-alaltaan ison metsän omistajat olivat tietoisempia luontokohteista. Metsätilojen sijainnin etäisyydellä ei ollut vaikutusta tietoisuuden



lisääntymiseen tiedotteen kautta. Tiedote lisäsi kiinnostusta metsänhoitoon. Lähes puolet vastaajista vastasi kiinnostuksen lisääntyneen metsänhoitoon jonkin verran (40 %). Kiinnostuneilla metsänomistajilla oli ennakkokäsitys metsäomaisuudestaan ja tottumus arvioida palvelun tietoja. Metsänhoidollisen huolen pitäminen metsästään kertoo siitä, että pitävät metsäänsä arvossa. Hoitoehdotuksia oltiin todennäköisesti hyödynnetty, koska vastauksista tuli ilmi, että ehdotuksista oltiin tietoisia ja niitä oltiin aktiivisesti suoritettu. Tiedote ei lisännyt yhteydenpitoa metsänomistajan ja metsätoimijan välillä. Palvelun painottamista yhteistyövälineenä toimimisena ja lisääntyvänä oman metsän markkinointi kohteena voisi tuoda palvelulle lisää käyttäjiä.

Metsäkeskuksen tiedotteen avulla voisi nostaa enemmän ihmisten tietoisuuteen metsänomistamiseen liittyviä hyviä arvoja. Tällöin metsänomistus tai metsänhoitokin voisi nousta metsänomistajan omassa arvojärjestyksessä mahdollisesti entistä tärkeämmäksi. Monet ihmiset pitävät virkistäytymisestä metsässä, joten miksei virkistäytyisi metsätöitä tehden. Ihmisillä pitää olla jokin syy, että he kiinnostuvat omasta metsästään. Kaipuu luontoon on yksi iso vaikutin, joka saa ihmiset liikkeelle hoitamaan metsiään. Syitä voi olla esimerkiksi virkistäytyminen, rahallinen arvo, metsästys, riistan hoito, eläinpongaus, marjastus ja sienestys ja niin edelleen. Työ osoitti virkistykseen tärkeimmäksi monimuotoisuuden, riistanhoidon ja metsästyksen keskuudessa. Tämä tuli esille taustatiedoissa olleen väittämän kautta (kysymysnumero 33 ja Liite 3.), jossa metsänomistaja sai kertoa kuinka tärkeitä edellä mainitut arvot ovat heille.

Palvelu konkretisoi metsänomistusta, etenkin jos matkaa on omaan metsään ja siellä käyminen on vähäistä. Metsänomistajien opastaminen metsänhoidollisissa asioissa tapauskeskeisesti on tärkeää, jotta saadaan metsänomistaja kiinnostuvaiseksi ja aktiiviseksi. Jo metsänomistajalta kysyminen, mikä hänelle on tärkeää metsässä, pistää omistajan ajattelemaan, mitkä ovat omia arvoja metsänomistuksessa. Kyselyssä metsänomistajat joutuivat sitä ajattelemaankin neljän eri asian osalta. Tietoisuus siitä, että omilla teoilla pystyy vaikuttamaan metsän hyvinvointiin, on olennainen asia.

Palveluun tutustuneet viisi metsätilallista, paljastuivat metsästä kiinnostuneiksi eli aktiivisiksi metsiensä hoitajiksi. Vastanneista suuri osa oli aktiivisia

metsänomistajia, jotka eivät ottaneet palvelua käyttöönsä. Nämä metsänomistajat ovat tottuneet toimimaan tietyllä tavalla, joten oli haasteellista saada heitä kiinnostumaan uudesta tavasta toimia. Metsänomistajat kaipaavat rohkaisua, jotta ottaisivat innokkaammin palvelun käyttöönsä. He kaipaavat myös informaatiota tietojen luovuttamisen turvallisuudesta.

Sarasteen (2015, 23) opinnäytetyössä tulee ilmi se, että suurehkot tilat ovat aktiivisempia metsänsä hoidoissa ja hakkuissa.

Eräs vastaajista mainitsi, että olisi varottava palvelusta puhuttavan termillä metsäsuunnitelma, koska metsänomistajan tavoitteet huomioon ottaen aito suunnitelma on eri asia, kuin metsävaratietoon perustuva Metsään.fi.

Tutkimukseen olisi voitu saada enemmän vastaajia, jos kyselylomakkeet olisi lähetetty aikaisemmin. Vuotta vanhaa tiedotetta voi olla työlästä muistella, jolloin kiinnostus laskee vastata kyselyyn. Kyselyn mukana olisi voitu lähettää uudestaan tilakohtainen karttatuloste toimenpide-ehdotuksineen eikä esimerkki tiedotetta, jolloin myös vähiltä epäselvyyksiltä esimerkki metsään.fi -tiedotetta kohtaan olisi välttytty.

## LÄHTEET

- Gerlander, T. Ei päiväystä. Metsäkeskukset. [Verkkosivu]. Pohjois-Karjalan ammattikorkeakoulu. [Viitattu 11.10.2016]. Saatavana: <http://virtuoosi.pkky.fi/metsaverkko/metsapolitiikka/hallinto/metsakeskus.htm>
- Jyrkilä, J. 2014. Pääkirjoitus: Klikkaa metsäsi hyödyksi. Metsäkeskuksen asiakaslehti (2), 3.
- Kartat-ja ilmakuvat. [verkkosivu]. Metsäkeskus: Metsäkeskus [viitattu 5.10.2016]. Saatavana: <http://www.metsaan.fi/kartat-ja-ilmakuvat>.
- Laki Suomen metsäkeskuksesta 2011/418. Annettu Helsingissä 6.5.2011. Saatavilla sähköisesti osoitteessa: <http://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2011/20110418>
- Lehto-Isokoski, H. 2016. Sähköisesti metsään. Veronmaksajan taloustaito (2), 49-50.
- Metsään.fi -verkkopavelun etusivu. Ei päiväystä. Hyödyt metsänomistajalle. [Verkkosivu]. Metsäkeskus: Metsäkeskus [viitattu 6.10.2016]. Saatavana: <http://www.metsaan.fi/etusivu/fi/>.
- Organisaatio. Ei päiväystä. Metsäkeskus. [Verkkosivu]. [Viitattu 12.10.2016]. Saatavana: [http://www.metsakeskus.fi/organisaatio#.V\\_5rcOT7XIW](http://www.metsakeskus.fi/organisaatio#.V_5rcOT7XIW)
- Saraste, J. 2015. Metsään.fi-tiedotteiden prosessi, hyödyntäminen ja vaikuttavuus Keski-Suomessa Viitasaaren ja Äänekosken metsävaratiedon keräysalueella. Seinäjoen ammattikorkeakoulu. Elintarvike ja maatalous, metsätalouden koulutusohjelma. Opinnäytetyö.

## **LIITTEET**

Liite 1. Kyselylomake

Liite 2. Metsään.fi -tiedote

Liite 3. Metsään.fi -tiedotteen saatekirje

Liite 4. Kyselyn saatekirje

**LIITE 1****Kysely Metsäkeskuksen Metsään.fi -tiedotteesta**

*Seuraavat kysymykset koskevat keväällä 2014 Metsäkeskuksen lähettämää paperista Metsään.fi -tiedotetta. Tiedotteeseen sisältyi saatekirje, väritetyt kartat hakkuu- ja hoitotöistä sekä Metsään.fi verkkopalvelun esite.*

**1. Muistatteko saaneenne Metsäkeskukselta paperisen Metsään.fi -tiedotteen keväällä 2014?**

- ☐ Kyllä
- ☐ En
- ☐ En ole varma

**2. Oletteko säilyttänyt tiedotteen?**

- ☐ Kyllä ja tiedän missä se on
- ☐ Kyllä, mutta en ole varma missä se on
- ☐ En ole

**3. Oletteko toteuttanut tiedotteessa ehdotettuja hakkuuehdotuksia?**

(Mahdollisina hakkuuehdotuksina voivat olla ensiharvennus, harvennushakkuu, muu hakkuu, päätehakkuu ja ylispuiden poisto.)

- ☐ Kyllä, kaikki on tehty tai sovittu tehtäväksi
- ☐ Kyllä, noin puolet on tehty tai sovittu tehtäväksi
- ☐ Kyllä, kiireellisimmät kuviot on tehty tai sovittu tehtäväksi
- ☐ En, mutta aion toteuttaa myöhemmin
- ☐ En, enkä aio toteuttaa
- ☐ Hakkuuehdotuksia ei ollut
- ☐ En osaa sanoa

**4. Olivatko hakkuuehdotukset oikein tiedotteessanne?**

- ☐ Täysin oikein
- ☐ Lähes oikein
- ☐ Lähes väärin
- ☐ Täysin väärin
- ☐ En osaa sanoa

**5. Oliko hakkuuehdotuksia tiedotteessa liian paljon verrattuna omiin näkemyksiinne?**

- ☐ Kyllä
- ☐ Ei
- ☐ En osaa sanoa

**6. Oletteko toteuttanut tiedotteessa ehdotettuja metsänhoitotöitä?**

(Mahdollisina hoitoehdotuksina on voinut olla taimikon perustaminen, taimikon varhaishoito, taimikonhoito, nuoren metsän hoito ja muu hoitotyö.)

- ☐ Kyllä, kaikki on tehty tai sovittu tehtäväksi
- ☐ Kyllä, noin puolet on tehty tai sovittu tehtäväksi
- ☐ Kyllä, kiireellisimmät kuviot on tehty tai sovittu tehtäväksi

- ☐ En, mutta aion toteuttaa myöhemmin
- ☐ En, enkä aio toteuttaa
- ☐ Hoitoehdotuksia ei ollut
- ☐ En osaa sanoa

**7. Olivatko metsänhoitoehdotukset oikein tiedotteessanne?**

(Mahdollisina hoitoehdotuksina on voinut olla taimikon perustaminen, taimikon varhaishoito, taimikonhoito, nuoren metsän hoito ja muu hoitotyö.)

- ☐ Täysin oikein
- ☐ Lähes oikein
- ☐ Lähes väärin
- ☐ Täysin väärin
- ☐ En osaa sanoa

**8. Lisäsikö tiedote kiinnostusta oman metsän hoitoon?**

- ☐ Kyllä
- ☐ Ei



☐ En osaa sanoa

**9. Lisäsikö tiedote tietoisuutta luontokohteista metsätilallanne?**

☐ Kyllä

☐ Ei

**10. Oletteko käynyt metsässänne tarkistamassa, että tiedotteessa ehdotetut toimenpiteet ovat oikeat?**

☐ Kyllä

☐ En

☐ Aion käydä myöhemmin

**11. Otitteko yhteyttä metsäammattilaiseen tiedotteen johdosta?**

☐ Kyllä

☐ En

☐ Aion ottaa myöhemmin

**12. Mitä mieltä olette seuraavista väittämistä. Valitkaa joka riviltä vain yksi vaihtoehto.**

	Täysin samaa mieltä	Samaa mieltä	Eri mieltä	Täysin eri mieltä
Tiedote oli selkeä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tiedotteessa asiat olivat hyvin esitetty	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tiedotteessa oli asioita, jotka koskevat minua	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tiedote oli hyödyllinen tilaani koskevissa asioissa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tiedote antoi kokonaiskuvan Metsään.fi - verkkopalvelusta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sain käsityksen mitä palveluja Metsään.fi - verkkopalvelu tarjoaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Minulle riittää jatkossa Metsään.fi -tiedote ja Metsään.fi -verkkopalvelu, joten en tarvitse jatkossa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

metsäsuunnitelmaa

**13. Jäikö tiedotteesta mielestänne, jokin asia vaille huomiotta/selvitystä?**

---

---

---

***Seuraavat kysymykset koskevat Metsäkeskuksen internetissä ylläpitämää Metsään.fi – verkkopalvelua.***

*Tiedotteen saatuanne palvelu oli maksullinen, nyt se on muuttunut ilmaiseksi.*

**14. Oletteko käynyt tutustumassa Metsään.fi -verkkopalvelussa internetissä?**

☐ Kyllä

☐ En. Jatkaa kysymyksestä 16 eteenpäin.

**15. Mikä seuraavista Metsäkeskuksen informointitavoista johti siihen, että olette käynyt tutustumassa Metsään.fi -verkkopalveluun?**

- ☐ Kiinnostuin, kun kuulin verkkopalvelusta tiedotusvälineissä
- ☐ Metsäkeskukselta tullut tieto metsävaratietojen valmistumisesta (tämä saapui teille sähköpostissa tai kirjeitse)
- ☐ Metsään.fi -tiedote
- ☐ Henkilökohtainen yhteydenotto metsäkeskuksesta
- ☐ Muu, mikä?
- ☐ \_\_\_\_\_

**16. Oletteko ottanut Metsään.fi -verkkopalvelun käyttöön?**

- ☐ Kyllä
- ☐ En
- ☐ Aion ottaa myöhemmin

**17. Oletteko antanut metsäalan toimijoille metsätietojen selailu- tai siirtoluvan Metsään.fi-palvelussa tai valtakirjalla?**

- ☐ Kyllä
- ☐ En
- ☐ Harkitsen vielä asiaa
- ☐ En, toimin itsenäisesti

**18. Jos ette ole tutustunut palveluun / ottanut palvelua käyttöön, kertokaa syy siihen, mikäli tiedätte.**

---

---

---

**19. Tiesittekö, että Metsään.fi -palvelu on hyvä yhteistyöväline metsäorganisaatioiden kanssa metsiennne hoidossa ja puukaupoissa?**

☐ Kyllä

☐ En

**20. Koen sähköisen Metsään.fi asiointipalvelun hyvänä vaihtoehtona itseni kannalta tulevaisuudessa.**

☐ Kyllä

☐ En

**21. Mitä muuta Metsään.fi -verkkopalvelussa vielä voisi olla?**

Vastatkaa lyhyesti omin sanoin

---

---

---

***Taustatiedot***

*(tiedot ovat luottamuksellisia)*

**22. Sukupuoli**

- ☐ Mies
- ☐ Nainen

**23. Ikä**

- ☐ Alle 40 vuotta
- ☐ 40- 49
- ☐ 50- 59
- ☐ 60- 69
- ☐ Yli 70

**24. Ammatti**

Tarvittaessa valitkaa useampi vaihtoehto

☐ Maa- ja metsätalousyrittäjä

☐ Palkansaaja

☐ Muu yrittäjä

☐ Eläkeläinen

Muu

☐

## 25. Asuinympäristö

☐ Maaseutu alle 5000

☐ Maaseutu yli 5000

☐ Taajama alle 10 000

☐ Taajama yli 10 000 asukasta

## 26. Omistan metsää

☐ Yksin

☐ Yhdessä puolisoni kanssa

☐ Perikunnan jäsenenä



☐ Yhtymän jäsenenä

## 27. Tilan koko

Metsää, ha

---

Peltoa, ha

---

## 28. Omistatteko metsää

- ☐ Vain asuinpaikkakunnalla
- ☐ Asuinpaikkakunnalla sekä muualla
- ☐ Vain muualla ja yhdellä paikkakunnalla
- ☐ Vain muualla ja usealla paikkakunnalla

**29. Arvioitu matka kotoa metsätilallenne**

Lyhin arvioitu matka metsätilallenne

---

Pisin arvioitu matka metsätilallenne

---

**30. Onko tilallenne tehty metsäsuunnitelma?**

- ☐ Kyllä ja se on voimassa
- ☐ Kyllä, mutta se on vanhentunut
- ☐ Ei

**31. Oletteko jonkin metsäorganisaation sopimusasiakas?**

Tarvittaessa valitkaa useampi vaihtoehto

- ☐ Metsäliitto / Metsä Group
- ☐ UPM
- ☐ OTSO (entinen metsäkeskuksen Metsäpalvelut)

- ☐ Stora Enso
- ☐ Metsänhoitoyhdistys
- ☐ Muu
- ☐ \_\_\_\_\_
- ☐ Ei ole sopimusasiakkuutta

**32. Miten toteutatte metsänhoitotyöt ja hakkuut metsätilallanne?**

- ☐ Teen yleensä kaiken itse
- ☐ Teen hoitotyöt valtaosin itse, hakkuut teetän muilla
- ☐ Teen itse pienen osan, valtaosan teetän muilla
- ☐ Teetän kaiken muilla
- ☐ Metsässäni ei tehdä hoitotöitä ja hakkuita

**33. Mitä mieltä olette seuraavista väittämistä. Valitkaa joka riviltä vain yksi vaihtoehto.**

	Täysin samaa mieltä	Samaa mieltä	Eri mieltä	Täysin eri mieltä
Metsässäni on tärkeää virkistys	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsässäni on tärkeää metsästys	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsässäni on tärkeää riistanhoito	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsässäni on tärkeää monimuotoisuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsäni on minulle rahan lähteenä tärkeä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**Yhteystiedot** (vapaaehtoinen)

Jos haluatte osallistua arvontaan, laittakaa yhteystietonne. Yhteystiedot ovat luottamuksellisia ja niitä ei julkaista.

Etunimi \_\_\_\_\_

Sukunimi \_\_\_\_\_

Matkapuhelin \_\_\_\_\_

Sähköposti \_\_\_\_\_

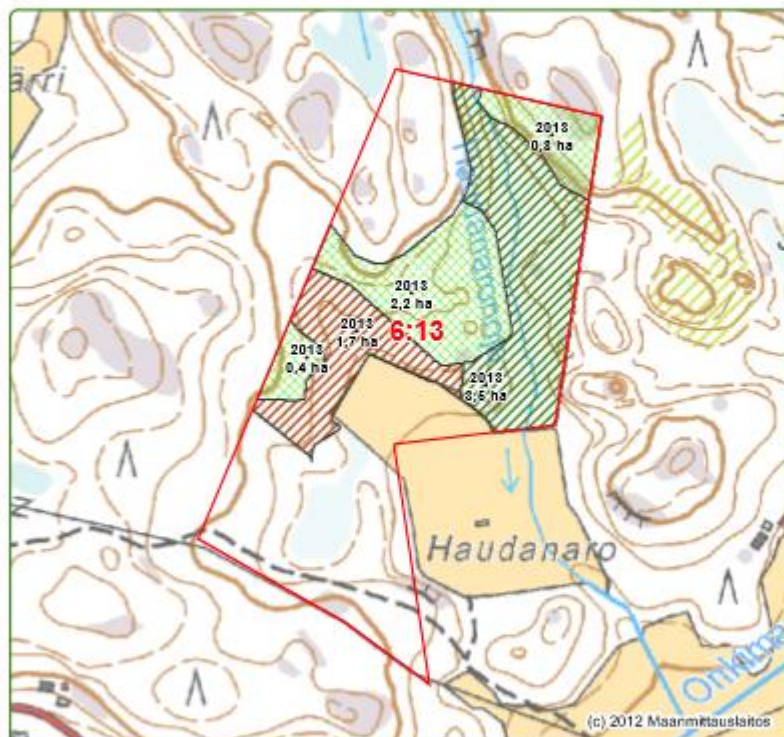
*Kiitos vastauksestanne!*

## LIITE 2 Metsään.fi -tiedote



### Metsään.fi-tiedote, Metsänhoitotyöt

Kartalta löydät laskennallisesti tuotetut metsänhoitotyöt, joista osa on myös tarkistettu maastossa. Karttaan on merkitty pinta-ala ja toteutusvuosi.



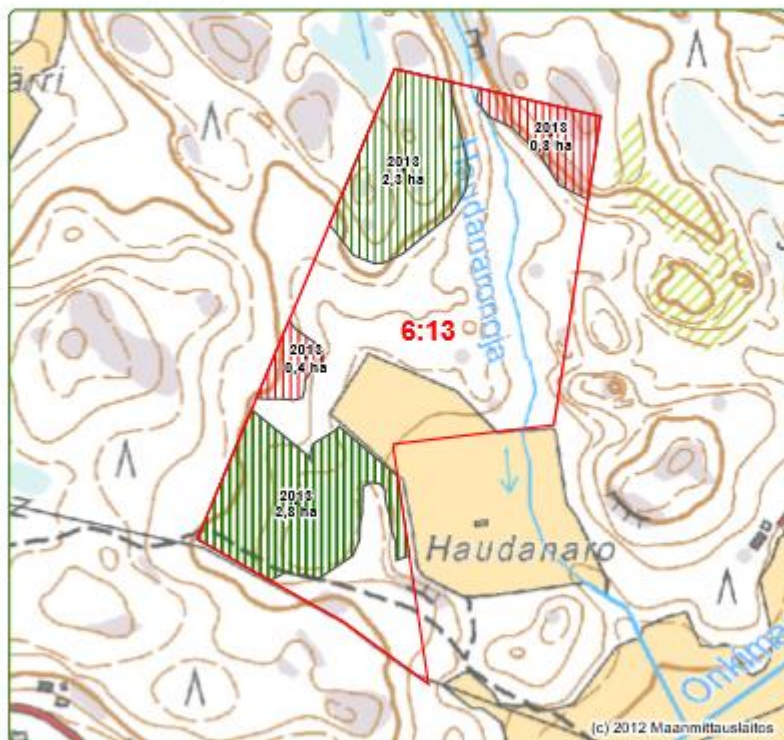
1:5 000

#### Hoitotyöt

- Taimikon perustaminen
- Taimikon varhaishoito
- Taimikonhoito
- Nuoren metsän hoito
- Muu hoitotyö

**Metsään.fi-tiedote, Hakuut**

Kartalta löydät laskennallisesti tuotetut harvennushakkuuehdotukset ja uudistushakkuumahdollisuudet.  
Karttaan on merkitty pinta-ala ja toteutusvuosi.



1:5 000

Hakuut	
	Ensiharvennus
	Harvennushakkuu
	Muu hakkuu
	Päätihakkuu
	Ylispuiden poisto

## LIITE 3. Metsään.fi -tiedotteen saatekirje



7.3.2013-

1(1)

Lähettäjän nimi  
Lähettäjän osoite  
Postitoimipaikka

Suomen metsäkeskus, Lounais-Suomi  
Kuralankatu 2, 20540 Turku

Vastaanottajan nimi  
Vastaanottajan osoite  
Postitoimipaikka

### Tuoretta metsävaratietoa käyttöösi

Olemme koonneet avuksesi tietopakettien oman metsäsi hoitotöistä ja hakkuumahdollisuuksista sekä Metsäkeskuksen tiedossa olevista luontokohteista. Oheisiin karttoihin on merkitty alueet, joilla hoitotarve tai hakkuumahdollisuus on ajankohtainen seuraavien viiden vuoden kuluessa. Tiedot perustuvat tuoreimpiin laserkeilauksiin ja/tai maastotarkistuksiin. Jos metsässäsi on arvokkaita luontokohteita, metsien monimuotoisuusohjelma METSO tarjoaa vaihtoehtoja, joiden avulla voit suojella metsäsi ja hoitotoimilla lisätä sen luonnonarvoja. Lisää tietoa saat Metsäkeskuksesta ja osoitteesta [www.metsäpolku.fi](http://www.metsäpolku.fi). Metsälaki uudistui vuoden 2014 alussa ja löydät tietoa uuden lain vaikutuksista osoitteesta [www.metsäkeskus.fi](http://www.metsäkeskus.fi).

### Lisää tietoa omasta metsästäsi Metsään.fi-palvelussa

Metsään.fi-palvelussa on tietoa metsäsi puustosta, maaperästä, tulevista hakkuu- ja hoitotöistä sekä luontokohteista. Voit katsella kartta- ja ilmakuvia tai tulostaa metsikkökuvioiden luettelon maastoon mukaan. Näet myös tulo- ja menoarviot hoito- ja hakkuutöistä. Tietoja päivitetään jatkuvasti ja kun tilaat palvelun, näet tulevien vuosien kiireelliset työt. Tutustu metsäsi tietoihin ja kokeile palvelua maksutta 7 päivän ajan osoitteessa [www.metsään.fi](http://www.metsään.fi).

Voit myös antaa valitsemillesi yrityksille metsätietojesi selailu- ja siirtoluvan Metsään.fi-palvelussa. Näin valtuuttamasi yritys voi katsella ja hyödyntää samoja tietoja kanssasi, mikä helpottaa keskustelua ja päätöksentekoa. Luvan voit antaa myös oheisella paperilomakkeella, jonka voit postittaa maksutta Metsäkeskukseen.

Tule kuulemaan Noormarkun metsävaroista ja muista ajankohtaisista metsäasioista tiistaina 1.4. klo 18.00. Noormarkun yhtenäiskoululle, Museotie 12. Kahvitarjoilu järjestelyjä varten toivomme ilmoittautumisia 31.3. mennessä puhelimeen 029 432 4212.

### Tervetuloa Metsään.fi-palvelun käyttäjäksi!

Suomen metsäkeskus, Lounais-Suomi  
Koulutusasiantuntija Ilkka Laurila  
puh. 029 432 4218, [ilkka.laurila@metsakeskus.fi](mailto:ilkka.laurila@metsakeskus.fi)

### Pysy yhteydessä - Metsään.fi

Metsään.fi on asiointipalvelu metsänomistajille ja metsäalan toimijoille. Palvelun kehittämisen rahoittaa maa- ja metsätalousministeriö. Palvelun tuottaa Metsäkeskus. Valtakunnallinen asiakastuki puh. 029 432 409 tai sähköpostilla [asiakastuki@metsakeskus.fi](mailto:asiakastuki@metsakeskus.fi) [www.metsakeskus.fi](http://www.metsakeskus.fi)





## LIITE 4. Kyselyn saatekirje

Hyvä metsänomistaja!

Olen Pia Itäkylä Merikarvialta. Opiskelen Seinäjoen ammattikorkeakoulussa metsätalousinsinööriksi. Teen opinnäytetyöni yhteistyössä Suomen Metsäkeskuksen kanssa. Teen tutkimukseni kyselyn pohjalta, joka on lähetetty teille tässä kirjekuoressa.

Tutkimuksen tavoitteena on saada tietoa Lounais-Suomen alueella metsää omistavien reaktioista **Metsään.fi -tiedotteeseen**. Tiedotekirje saapui metsänomistajien postilaatikkoihin keväällä 2014. Tiedotteen saapumisesta onkin aikaa, siksi mukana on liitteessä kuvaus tiedotteesta, jonka voitte tarvittaessa vilkaista ennen kyselyn aloittamista.

Selvitän tutkimuksessa,

- **onko tiedote ollut ymmärrettävä**
- **onko tieto ollut riittävää**
- **onko tieto ollut hyödynnettävissä**
- **onko tiedotteella vaikutusta ja**
- **lisäikö tiedote kiinnostusta omien metsien hoitoon**

Opinnäytetyön tarkoituksena on saada teiltä tietoa, jonka avulla voidaan kehittää metsäkeskuksen palveluiden ja tiedottamisen laatua jatkossa. Tiedon avulla voidaan parantaa Metsään.fi -verkkopalvelua parempaan suuntaan.

Tutkimusaineistoa kerätään vain tutkimukseen, johon tämä saatekirje liittyy. Aineiston tallentamisen jälkeen vastauslomakkeet hävitetään. Jos olette antanut yhteystiedot, ne hävitetään arvannon jälkeen.

Vastaamiseen menee noin **5-10 minuuttia**. Voitte hakea saamasi Metsään.fi -tiedotteen esille, se helpottaa vastaamista. Palauttakaa vastauksenne oheisessa vastauskuoressa, jonka postimaksu on jo maksettu. Vastaajien kesken **arvomme kolme Satakunnan luonnosta kertovaa Ourista harjuille -kuvakirjaa**. Toivon vastaustanne **10.7.2015** mennessä.

Tutkimukseni valmistuu tammikuussa 2016. Tämän jälkeen opinnäytetyöhön ja sen tuloksiin voi tutustua osoitteessa [www.theseus.fi](http://www.theseus.fi) ja sieltä hakusanalla Metsään.fi.

Vastatkaa kyselyyn, samalla autatte opinnäytetyöni etenemistä.

Ystävällisin terveisin

opiskelija Pia Itäkylä